

**A FIDESZ
álláspontja
a vadászatról**

3. oldal

**ÓVJUK
az egyéves
őzbakokat!**

5. oldal

**DÖBBENET
ÉS ÉRDEKTELENSÉG
a Vadcoop Vt.
küldöttközgyűlésen**

11. oldal

**Vadászok
a sajtóban**

összeállítás
a 15. oldal



VADÁSZLAP

1. ÉVFOLYAM 5. SZÁM

1992. MÁJUS 5.

A hosszú távú tervezésre szükség van!

Minél nagyobb bajban van az ember, annál rövidebb távon gondolkodik, mint ahogy a vízben fuldoló sem a partot nézi, hanem az utolsó szalmaszál után kapkod. Nos ez a tendencia kezd úrrá lenni az elmúlt hónapokban a vadgazdálkodás tervezésével kapcsolatban is. Általán igen tisztelt szakírók tollából olvasom egyre gyakrabban, hogy éves tervezéssel megoldhatjuk a vadgazdálkodás kérdéseit.

Az 1980-90. közötti vadászati üzemtervek mintapéldányát a MÉM Erdőrendezési Szolgálat fejlesztési osztályának vezetőjeként létrehozott munkacsoporttal, Dudás Péter, Fatalin Gyula, Köveskúti György, Szójak Péter kollégákkal dolgoztuk ki, és terveztük a megvalósítási munkát. Életemben annyi egyeztetéssel és szakmai diplomáciával járó munkát nem végeztem. Megvalósítás után az első évek kritikával teltek el, majd a gyakorlat is rájött a szakmai előnyökre. Különösen megnőtt jelentősége a rendszerváltás idejében, amikor szinte napról napra változott, hogy kik akarják kisajátítani a vadászati jogot, és ezen keresztül kik jogosultak egy adott területen a vadászatra. Ezekben a zavaros időkben a vadászati üzemterv volt az egyetlen törvényes keret, amely biztosította a vadgazdálkodás normalizálását. A szakmai vezetés nem állván a helyzet magaslatán, az 1990. december 31-én lejárt tervek helyett nem tudott újakat készíttetni, hanem utolsó szalmaszálként 1 évvel meghosszabbította a 10 éves terveket. Ez bár biztosította a jogi folytonosságot, de szakmailag már kényszermegoldás volt. Már a lejárat előtt hivatalosan, a szolgálati utat betartva és magánemberként is, mint felelősséget érző magyar erdész és vadász többször jeleztem az újabb vadgazdálkodási tervezési munkálatok szükségességét, sajnos eredménytelenül. Egyre többen a szakma fölötti aggódásuknak hangot



adva szorgalmaztuk új tervek készítését. Dr. Mátrai Gábor keretterveket javasolt, amelyek csak a legfontosabb 10 éves irányszámokat tartalmaznák, jómagam a körzetterveket tartottam célszerűnek, amelyek hosszú, közép- és rövid távon több vadgazdálkodási egységet magába foglaló vadgazdálkodási tájörzet vadgazdálkodását tervezné meg. Mindkét megoldásban elkészült tervek épülne az éves tervezés.

A jelenlegi helyzetben úgy látom, hogy más nem lévén, kifejezetten időnyerési célból hiánypótlónak tartják megoldásnak az egyedüli éves tervezést. Nem tudok elképzelni olyan szellemi-szakmai vakságot, amely megelégedne az állandó változás előtt álló vadgazdálkodási egység szintű, a környező területek adottságait és az ország érdekeit figyelmen kívül hagyó, a hosszú távú gondolkodást mellőző vadgazdálkodási egység éves vadászati tervével. Ha pedig mégis létezik ilyen szűklátás, akkor csak addig fog létezni, amíg tönkre nem megy a vadállomány.

Most már időn túl kérem, sőt

odaig süllyedek, hogy könyörgök az erdész- és vadász-lelkiismeretem miatt a magyar vadállomány és élőhelye érdekében, beleértve az egész ökoszisztémát is, amelynek része a vad, hogy tessék végre elrendelni a hosszú távú tervezést. Ez a munka független a leendő erdő- és vadászati törvénytől, független a politikától, annál inkább függ az erdész, vadász, természetvédelmi szakmától. Minél később kezdjük el, annál hosszabb lesz az idő, amikor ellenőrizhetetlenül lehet a zavarosban halászni, s annál nehezebb lesz az okozott hibákat kijavítani! Tessék elhinni, senki nem fogja helyettünk megcsinálni! Hál'istennek egyre többen ismerik ezt fel, és a régi alapokon az új ismereteinket felhasználva ismét elkészítik a 10 éves vadászati üzemterveket. Elismerés ezeknek a kollégáknak! Csupán megjegyezni kívánom, hogy továbbra is érvényben van az a miniszteri rendelet, amely szerint vadgazdálkodni csakis érvényes, 10 éves vadászati üzemterv alapján lehet.

Erdész- és vadászüdvözléssel:
Bán István

Minek kell még történnie?

Minden bizonnyal fantáziátlanságom ékes példája, hogy sose jutott volna eszembe, hogyan tarthatnám meg – igaz szabálytalanul – a vadászpuskámat. Egészen egyszerűen be kell jelenteni a rendőrségnek, hogy ellopták, eltűnt, nyoma veszett... ki kell fizetni a büntetést (nem kerül sokkal többre, mint a vizsgáztatás) és máris azonosíthatatlanul lehet használni orrvadászatra. Ezzel persze nem tippet akarok adni az amúgy is „szépszámú” orrvadászoknak, sokkal inkább a hatóságok figyelmét hívnám fel a trükkre.

S ha már a hatóságok figyelemzésénél tartok, azt sem hallgathatom el, érdemes lenne az új fegyvertartási rendelkezés hatását az orrvadászat parttalan elszaporodásának tükrében is megvizsgálni. Mert ma Magyarországon minden kapható, ami átalakítva vagy akár átalakítás nélkül – egyszerűen csak eldugva – alkalmas az orrvadászatra. A légguskákra, pisztolyokra, ijakra stb. tessék csak gondolni.

Don Quijote-i szélmalomharcnak tűnik a vadászok, vadőrök sokéves küzdelme az orrvadászat megfékezésében, mert sem újdonsült jogalkotóink, sem a legális vadászattal, vadászokkal szemben kérelmetlen hatóságaink nem figyelnek a veszélyére. Hiába tettenérés, kézzel fogható bizonyíték... a magyar Büntető Törvénykönyv egyszerű „lopásnak” minősíti, és legtöbb esetben sima szabálysértési eljárással meg lehet úszni!

De vajon meddig lehet még bocsánatos bűn az alkalmi vagy a szervezett vadászás, az orrvadászat és az orgazdaság?! Meddig kell még szemet hunynunk a vadállomány illegális vámszedőinek egyre nagyobb méreteket öltő, motorizált, etnikumtól független és egyre korszerűbb fegyverekkel elkövetett tevékenysége fölött?! Minek kell még történnie, hogy a hatóságok, a rendőrség és a bíróságok komolyan vegyék figyelemzésünket?

csekő

SZERKESZTŐI ÜZENETEK

Vigh János (Budapest) olvasónknak áprilisi számunkban e helyütt válaszoltunk szerkesztőségünkhöz küldött levelére, amelyben azt írta, hogy gondolatait másfél éve elküldte a védegyelet elnökének, de nem kapott rá választ. Hittünk levélíróknak, ami miatt most helyreigazításra kényszerülünk.

Bánffy György 1991. január 28-án kapta meg Vigh János levelét, és már másnap, január 29-én válaszolt rá. A válaszlevél másolatát B-16/1991. számmal szerkesztőségünk megkapta. Természetesen elnézést kérünk a védegyelet elnökétől, hogy sem tőle, sem munkatársaitól nem kérdeztük meg, Vigh János igazat állított vagy sem.

Tisztelt Szerkesztőség! Úgy érzem, magyarázattal tartozom Önöknek, lapjukban megjelent cikkemmel kapcsolatban. Az említett írást egy évvel ezelőtt küldtem el a Nimród Szerkesztőségébe, közlés céljából. A Nimródban azonban nem sokkal ezután jelent meg egy hasonló tartalmú írás „Sikerek és kudarcok az apróvadtenyésztésben” címmel. Ezek után biztosra vettem, hogy cikkem nem aktuális és a papirkosárba került. Ennek tudatában küldtem el a kéziratot Önöknek, rá egy évvel később. Amivel végül is igen kellemetlen helyzetbe hoztam Önöket, a Nimródot és persze magamat is. Ezúton bocsánatot kérek a Magyar VADÁSZLAP szerkesztőségétől és az olvasóktól. Egyetlen mentseget, hogy saját megítélésem szerint jóhiszeműen jártam el.

Jó egészséget kívánva, maradok tisztelttel: Dr. Gazdag Ferenc

Várhelyi József: A netlonháló című írást szintén egy időben közöltük a Nimróddal, ami jelzi, hogy a szerkesztőségek között – dr. Zoltán Attila főszerkesztő kategórikus elzárkózása miatt – nincs semmiféle témaegyeztetés. Abban a reményben, hogy Olvasóink nem neheztelnek ezért ránk, tisztelettel kérjük szerzőinket, hogy a nekünk szánt írásaik másolatát csak akkor küldjék el a Nimród

szerkesztőségének, ha válaszlélemben megírjuk: a cikket nem közöljük. Feltételezhetően a sokkal hosszabb nyomdai átfutású Nimród magazin szerkesztősége ugyanazt kéri szerzőitől.

Reményfy László (Eger) – Köszönjük a lapban megjelent írásaink görcső alá vételét, de ne várja tőlünk, hogy észrevételeit teljes terjedelmében közöljük. Röviden azért igyekezünk őket Olvasóink előtt is ismertté tenni – anélkül, hogy kommentárt fűznénk hozzá.

– Igaza van abban, hogy a Védegyelet nevét illik nagy betűvel írni.
– Nem hisszük, hogy Olvasóinkat félrevezetjük, ha ismertjük a rendeletekben megfogalmazott jogait... még ha ezek nem valósulnak meg valamennyi rendőrség gyakorlatában.

– Minden bizonnyal elfogult „erdész”-szemlélete s feltehetően „családi” kötelezettségei mondatják Önnel, hogy „az erdőgazdaságok csak a kötelességüket teljesítik, amikor a reális bérleti díj elérésére törekszenek”. Ahelyett, hogy a „reális” értéket fogalmazná meg, olcsó demagógiával próbálkozik: „Még a tűzifát sem adhatják olcsóbban, még annak a szegény embernek sem, aki esetleg didereg egész télen, mert kevés a pénze. Akkor miért adnák kedvezményesen pont a vadászberletet, amikor – ne tagadjuk – nem a betevő falatjukat veszélyezteti a magasabb bérleti díj.” Véleményünk szerint az áremelkedéseknek az sem az igazi oka, amivel folytatja: „A megemelt bérleti díjból igaz, hogy prémium formájában jut az erdőgazdaság vezéreinek is, de nagy részét eddig az államkasszába fizették be, ezután pedig talán az önkormányzaté lesz!”

– Ami Bán István „Kár, kár, kár” című írásával kapcsolatos észrevételeit illeti, bevalljuk, inkább hiszünk a szerző adatokra épülő állításainak, mint az Ön feltételezéseinek. Levelének ezt a részét továbbítottuk szerzőnknek azzal a kéréssel: vitassák meg egymás között szakmai nézeteiket.

APRÓHIRDETÉS

Drótszóró német vizsla, spricelt alapon barna foltos, 1992. március 30-i születésű kiskutyák eladók. Cím: Széles Elek, 4090 Polgár, Hősök útja 83. Tel: 55/91-958.

Felhívjuk a vadászok és vadásztársaságok figyelmét, hogy a VADÁSZLAP készséggel áll rendelkezésükre elhalálozási hírek, állás, cserébre és bármilyen, közlést nem sértő apróhirdetés közlésére.

Az első szó 50 forint, minden további szó 10 forint. (Plusz 25% áfa.) Az apróhirdetést vagy közleményt írásban kérjük a szerkesztőség levelezési címére eljuttatni (2001 Szentendre, Pf. 171.), a kiszámlált díjat ugyanezre a címre lehet befizetni – rózsaszínű postal utalványon.

Erdélyi kopó kiskutyák kaphatók többszörösen győztes, vadászmunkavizsgás szülőktől. Érdeklődni: 5000 Szolnok, Guttenberg tér 12/7 (Művésztelep).

Középkorú vadász-vadtenyésztő technikus, 15 éves gyakorlattal, jogosítvánnyal elhelyezkedne. 1114 Bp., Bartók B. 11-13 fszt. 1/A. Bittó Ferenc.

AUTOPOINT (vöröspont) irányzék eladó. Ár: 3000 Ft. Bpest, 1-175-32-75.

Eladó alig használt ZKK600 cseh golyós fegyver kompletten felszerelve. Érdeklődni: Németh József, Tiszaújváros, Szederkényi u. 13. II/3. Telefon: (49) 11-754.

A Magyar VADÁSZLAP egyéni előfizetési díja az év végéig 210 forint, amelyet rózsaszínű postalíra-pénzesutalványon kérünk levelezési címünkre (2001 Szentendre, Pf. 171.) elküldeni.

A vadásztársaságok kollektív jelentkezését is várjuk a szponzori díj és a pontos név- és címjegyzék egyidejű postázásával.

A szponzori (védnöki) hozzájárulás díjai:

30 vadászig 8 ezer Ft 51-től 70 vadászig 15 ezer Ft
31-től 50 vadászig 12 ezer Ft 71-től 100 vadászig 23 ezer Ft

(A 100 tagnál nagyobb vadásztársaságok esetén külön megállapodás szerint.)

Mire szabad vadászni?

MÁJUSBAN

- őzbak
- amerikai vadpulykakakas
- vaddisznó
- üregi nyúl, házigörény, pézsmapocok
- dúvad

JÚNIUSBAN

- őzbak
- vaddisznó
- üregi nyúl, házigörény, pézsmapocok
- dúvad

MÁJUS

Tavaszhó, avagy Pünkösöd hava

Dátum	Holdfázis	A Nap		A Hold		100 év átlagos hőmérséklete Celsius-fokban	
		kelte	nyugta	kelte	nyugta		
17	Vasárnap	4.05	19.17	20.33	4.10	22,2	
18	Hétfő	4.03	19.18	21.27	4.58	22,3	
19	Kedd	4.02	19.20	22.11	5.53	22,2	
20	Szerda	4.01	19.21	22.47	6.54	21,8	
21	Csütörtök	4.00	19.22	23.17	7.57	21,6	
22	Péntek	3.59	19.23	23.41	9.01	21,6	
23	Szombat	3.58	19.24	-	10.05	21,7	
24	Vasárnap	+ 16.53	3.57	19.25	0.02	11.09	22,2
25	Hétfő	3.56	19.26	0.22	12.13	22,4	
26	Kedd	3.55	19.28	0.41	13.18	22,8	
27	Szerda	3.55	19.29	1.00	14.24	22,9	
28	Csütörtök	3.54	19.30	1.22	15.33	23,0	
29	Péntek	3.53	19.31	1.47	16.45	23,1	
30	Szombat	3.52	19.32	2.17	17.58	23,4	
31	Vasárnap	3.52	19.33	2.55	19.09	23,6	

JÚNIUS

Nyárelő, avagy Szent Iván hava

Dátum	Holdfázis	A Nap		A Hold		100 év átlagos hőmérséklete Celsius-fokban	
		kelte	nyugta	kelte	nyugta		
1	Hétfő	● 4.57	3.51	19.34	3.44	20.14	23,9
2	Kedd	3.50	19.34	4.45	21.08	24,0	
3	Szerda	3.50	19.35	5.56	21.53	23,9	
4	Csütörtök	3.49	19.36	7.14	22.28	23,4	
5	Péntek	3.49	19.37	8.34	22.57	23,6	
6	Szombat	3.48	19.38	9.54	23.22	23,8	
7	Vasárnap	+ 21.47	3.48	19.38	11.11	23.46	23,6
8	Hétfő	3.48	19.39	12.27	-	24,4	
9	Kedd	3.47	19.40	13.42	0.08	24,5	
10	Szerda	3.47	19.41	14.56	0.32	24,8	
11	Csütörtök	3.47	19.41	16.09	0.59	24,2	
12	Péntek	3.47	19.42	17.18	1.30	24,3	
13	Szombat	3.46	19.42	18.23	2.07	24,6	
14	Vasárnap	3.46	19.43	19.20	2.51	24,3	
15	Hétfő	+ 5.50	3.46	19.43	20.07	3.43	24,3
16	Kedd	3.46	19.44	20.46	4.42	24,1	
17	Szerda	3.46	19.44	21.18	5.44	24,2	
18	Csütörtök	3.46	19.44	21.44	6.49	24,8	
19	Péntek	3.46	19.45	22.06	7.53	25,1	
20	Szombat	3.47	19.45	22.26	8.57	25,1	
21	Vasárnap	3.47	19.45	22.45	10.00	24,9	

Újhold - ● Első negyed - + Holdtölte - + Utolsó negyed - +

A nyári időszámítás ideje alatt a közölt időpontokhoz egy órát hozzá kell adni.

JOGI TÁJÉKOZTATÓ

A földművelésügyi miniszter 14/1992. (IV. 1.) FM számú rendeletével módosította a már igen sokszor módosított 30/1970. (XII. 24.) MÉM számú rendeletet, illetőleg annak 8. számú mellékletét. Ez a melléklet tartalmazza a hivatásos vadászok szolgálati szabályzatát. A vadgazdálkodási feladatokat ellátó dolgozókra vonatkozó külön rendelkezések (IV. rész) között a melléklet 18. pontja kimondja, hogy az eddig is, mint a hivatásos vadászt megillető szokásos felszerelési tárgyakon kívül, indokolt esetben a munkáltató vadászbet is köteles munkakutyaként biztosítani. A hivatásos vadásznak a munkája során elejtett

minden vadászható (tehát nemcsak kártékony!) vadért, valamint kóbor kutyáért, macskáért legfeljebb 3 db golyós vagy sörétes löszert kell adni. (Azt, hogy golyós vagy sörétes löszert kell biztosítani az határozza meg, hogy az elejtett állat milyen löszerral volt elejtendő.) Az elszámolás részletes feltételeit a munkáltató és a hivatásos vadász megállapodása határozza meg.

Az új rendelet egyidejűleg hatályon kívül helyezte a szolgálati szabályzat (vagyis a 8. számú melléklet) 24. pontját, amelyben eddig az ún. lödíjak szerepeltek.

Cs. P.

MIRŐL VITATKOZUNK?

Vadgazdálkodás- vadászat

Hazánkban egyre sürgetőbbé válik egy új törvény a vadgazdálkodásról-vadászatról. Frakciónk évek óta igyekszik kapcsolatot tartani a témában jártas szakemberekkel (vadászokkal, erdészekkel, természetvédőkkel), aminek keretében már több fórumot tartottunk. Az eddig szerzett tapasztalataink alapján, illetve szakértőink javaslatára az alábbiakat fogadtuk el, mint a vadászati törvény vadászati jogra vonatkozó legfontosabb téziseit:

1. A vad az állam tulajdonában van.

2. A vadászati jog a föld tulajdonosát (kezelőjét, használóját) illeti meg. Ezen sarkalatos elv törvényi megfogalmazásával jogi lehetőség nyílik arra, hogy a föld tulajdonosa döntsön a vadászati jog hasznosításáról. E jogon alapuló földtulajdonosi döntéstől függ, hogy az őt illető vadászati jogot maga gyakorolja-e, vagy annak gyakorlását másnak átengedi. (Egyes nézetek szerint az átengedést mint megoldási formát meg kellene szüntetni, a vadászati jog értékesítését illetően a Ptk.-ban szabályozott haszonbérleti szerződéses rendszert kellene általánossá tenni. Célszerű lenne, ha a haszonbérleti díjra vonatkozólag – annak alsó és felső határának megjelölésével – a felüyeleti szerv kötelező érvényű állásfoglalást adna ki.) A vadászat tulajdonképpen szórakozás, a vadászok a vadgazdálkodás „végtermékét” lövik le, a jelenleg még meglévő rendszerben szinte teljesen ingyen. A jövőben megfelelő díjazás ellenében, megszabott mértékben, minőségben és megegyezett áron kell hogy történjen mindez.

Nemzeti parkokban és a nemzetközi természetvédelmi egyezmények hatálya alá eső területeken (Ramsari területek) a vadászati jog a KTM OTVH-t kell, hogy megillessen.

Nemzeti park területén a jövőben sportvadászat nem folytatható, kizárólag csak hivatásos személyzet révén történhet a vadállomány szabályozása, ellátása. Ez nagyon sok vadásztársaság felszámolását jelenti, és ugyanakkor komoly probléma elé állítja a természetvédelmi hatóságot, ugyanis egyelőre nem adott sem az anyagi, sem az eszközrendszer. Látni kell azonban, hogy az

Mint arról rövid hírben beszámoltunk, a Fidesz Zöld Frakciója rendszeresen rendez vadászok, erdészek, mezőgazdák és természetvédők részvételével olyan találkozót, amelyen – mint egy képzeletbeli arénában – összecsapatnak a különböző nézetek képviselői. A vita órákon át zajlik, ki-ki elmondja fixa ideáit... s közben a párt frakciója egyre markánsabban fogalmazza meg véleményét. Egyelőre nincs tudomásunk arról, hogy a többi pártnak is kialakultak már az álláspontjai a készülő vadászati törvénytervezettel kapcsolatban, viszont mindenképpen figyelemre méltónak tartjuk a Fidesz előbb-utóbb pártrangra emelkedő véleményét, amelyről a frakció referensétől kaptunk tájékoztatást

átvételnél súlyos gondok fognak jelentkezni, a teljes átmenet hosszabb folyamat, amely évekig fog tartani.

3. A vadászati jogot a földtulajdonosoknak vagy saját maguknak kell hasznosítaniuk, vagy azt köte-

lesek haszonbérlet útján értékesíteni. A vadászterületek vadászati jogára a haszonbérleti szerződést a földtulajdonosok 5 vagy 10 éves időszakra köthetik meg, amelyet azonnali hatállyal fel lehet mondani, ha a haszonbérlet a szerződésben



KI MER ENGEM
ZAVARNI?

VAJDA JÁNOS
„NIMRÓD FOTÓKLUB” FELVÉTELE

foglalt vadászati korlátozásokat megszegi, vagy a vállalt kötelességet nem teljesíti, továbbá ha a természetvédelmi, mező-, és erdőgazdálkodási előírásokat, korlátozásokat megszegi.

4. A vadászterületek legkisebb határa 4000 ha, a 4000 ha alatti területtel rendelkezők társulni kötelesek, a 100 ha alatti területtel bírókat a földhasználó vagy az önkormányzat képviseli.

5. A vadgazdálkodás alapja a hosszú lejáratú, 10 éves vadgazdálkodási üzemterv (amely a vadászterületen fenntartható vadállomány létszámát, a vadállomány fenntartásához kapcsolódó alapvető követelményeket tartalmazza), ezt az FM által kijelölt országos hatáskörű szakmai szervezet dolgozza ki.

6. A vadászatra jogosult saját területén az okozott vadkárok értékét köteles megfizetni, ill. köteles megtenni mindent a károk mérsékléséért.

7. Jelenleg a földművelésügyi miniszter állapítja meg a vadászható fajok listáját és a vadászati idényeket. Ezt az illetékes természetvédelmi hatóság véleményének meghallgatásával és beleegyezésével teheti csak. A jövőben a KTM OTVH kell hogy rendelkezzen a vadászható állatfajokat és idényeket megállapító jogosítvánnyal. A legalapvetőbb követelmény az kell legyen, hogy az érvényes és Magyarország által is aláírt nemzetközi természetvédelmi egyezményeket kötelező érvénnyel figyelembe vegyék. A vadászattal kapcsolatos részletes szabályok megállapítása a jövőben is az FM hatáskörébe tartozzék.

Bízom benne, hogy a közeljövőben a parlament elé kerülhet tárgyalásra az új jogszabálytervezet a vadgazdálkodásról-vadászatról. Ugyanakkor fontosnak tartom, hogy a különböző oldalakon álló szakemberek végre komolyan, sértődések nélkül üljenek le egymással tárgyalni, és – talán nem utópia – egy szakmai érvekkel alátámasztott, konszenzusos javaslat kerülhet a honatyák elé.

Gera Pál
Fidesz Zöld Frakció
természetvédelmi referens

Vadgazdálkodási Alap

A Földművelésügyi Minisztérium által kezelt Vadgazdálkodási Alap felhasználásáról részletes tájékoztatást kapott szerkesztőségünk. Tavaly megközelítően 13 millió forintot zömében vadgazdálkodási és vadbiológiai tudományos kutatásra fordított a tárca. 1991 végén 28,6 millió forint maradt az alap számláján, amely a hazai vadászjegyek és külföldi vadászati engedélyek 500 forintos díjaiból képződik. Az idei esztendőben 33,5 millió forint felhasználását tervezik, amelyet nagyrészt a héttagú FM Kutatási és Fejlesztési Kollégium döntése alapján ítélnék oda a pályázóknak. Természetesen a legnagyobb tétel – 10 millió fo-

rint – a már folyamatban lévő és most induló tudományos kutatások támogatására van betervezve. Külön 7 milliós tétel az országos fogolyprogram indítása. Kiadványok, sajtó, propaganda célra, valamint szakmai versenyek, rendezvények támogatására 5,5 millió forintot és egyéb nem tervezhető kiadásokra 5 millió forintot tartalékol a felhasználási terv. Ha mindehhez hozzáteszük, hogy az alap idén is legalább 28-30 millió forinttal bővül, nem tekinthető nagyvonalú gesztusnak a miniszter válaszelevele, amelyet a Vadászati Kulturális Egyesület elnökének küldött.

Tisztelt Csöre Úr!

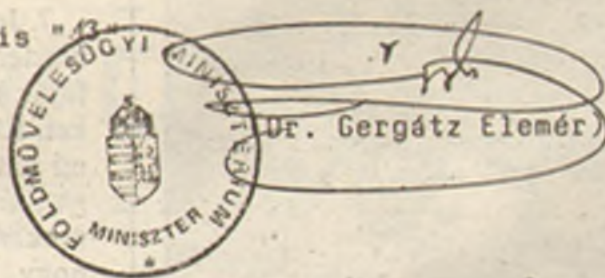
Köszönettel vettem kézhez 1992. március 30-i keltezésű levelét, amelyben anyagi támogatást kér a Vadászati Kulturális Egyesület rendezvényeken és kiállításokon való megjelenéséhez.

Sajnálattal értesítem, hogy ez évben nem áll módomban Egyesületüket anyagilag támogatni. Javasolom, hogy a FEHOVA kiállítás rendezőjéhez, a Haris Kereskedőház tulajdonosához, Haris György úrhoz – aki maga is gyakorló vadász – forduljanak, kérésük bizonyára kedvező fogadtatásban részesül.

Tájékoztatom egyúttal, hogy az Önök Egyesülete által gondozott kitűnő új vadászati szaksajtó orgánumát – a Magyar Vadászlapot – 1992-ben 300 000 Ft támogatásban részesíti a Vadgazdálkodási Alap. Az új lapot informatívnak tartom, amelyet a magyar vadásztársadalom kedvezően fogadott.

Munkájukhoz további sok sikert kívánva köszönti:

Budapest, 1992. április 13.



JOGRÓL § JOGRA

PORTUGÁLIA

Portugáliában az európai országoktól rendkívül eltérő tradíciói és hagyományai vannak a vadászatnak. A 10 milliós lakosságból 250 000 fő rendelkezik vadászengedéllyel. A parlament 1988-ban – 12 évi előkészítő munka után – fogadta el az új vadászati törvényt. A hosszadalmas törvényalkotás okai a társadalmi változásokban keresendők. 1974-ben a földtulajdonosokat megfosztották a vadászati jog gyakorlásától, és a vadászati jog részben állami vadászati jogként működött, amelyet a helyhatóságok útján gyakoroltak.

A törvénytervezet változatai között szerepelt olyan alternatíva is, hogy az állami és egyéb szervezetek által a vadászati jog gyakorlása 50-50 százalékos megosztásra kerüljön. A törvény elfogadása után az állami területek aránya országosan 10 százalék, amely azonban országrészenként eltérő. Így pl. Portugália déli részén az arány valamivel több mint 20 százalék. Az állami területek a legértékesebb területen lettek kijelölve.

A vadászterületek funkcióját

az állam határozza meg, így lehetnek közösségi szabad vadászterületek, vadásztársasági területek és kifejezetten a vadászati turizmus célját szolgáló területek. E területek általában ott kerülnek kijelölésre, ahol nagyobb kiterjedésű magánterületekről van szó. Ezenkívül speciálisan a mediterrán vízivad élőhelyeül és védelméül szolgáló területeket is megkülönböztetnek.

A törvényhez kapcsolódó vadászati jogszabályok hasonló elveken alapszanak, mint a spanyol vadászati jogszabályoké. A vadászati feltételeként szerepel a vadászati engedély megszerzésének kötelezettsége.

A vadászat irányításáért a Mezőgazdasági, Halászati és Élelmiszerügyi Minisztérium a felelős. Emellett működik a tanácsadó, konzultatív feladatokat ellátó és a kormány által létrehozott vadászati tanács, amely tanácsok a tartományokban is működnek.

A vadászszövetségek feladatát és hatáskörét szintén a vadászati törvény rögzíti.

Benéné Ignác Magdolna

Csökcent a vadászok száma

Mindenki számára meglepetés, hogy a korábban hangoztatott 60-65 ezer vadással szemben – a megyei vadászati felügyelők 1991. végi összesítése alapján – csak 47 183 hazai vadász váltott vadászjegyet. Ha ebből kivonjuk azoknak a számát, akik a fegyvertartási és egészségügyi rendelet miatt kiestek vagy abbahagyták a vadászatot – idén még ennyien sem vagyunk.

JAGD UND FISCHEREI-kiállítás Oberwardban

Legfeljebb illendőségből írhatjuk, hogy az április 2-5. között Oberwardban (Ausztria, Burgenland) megrendezett vadászati-horgászati kiállítás „nagy sikerű” volt. Sem a résztvevők száma, sem a bemutatott anyag, sem a látogatottság a jelzót nem érdemli. Egy olyan kiállítást láthattunk, amelyet szinte bármelyik megyei szövetség „fél gőz-zel” nálunk is meg tudna rendezni.

A kiállítást ennek ellenére szép számban keresték fel a magyar vadászok, minden bizonnyal azért, mert a határtól nem kellett nagyobb távolságot utazni. Magyar szempontból érdekességet jelentett, hogy először mutatkozott be a nyilvánosság előtt a Jagd-Savaria Kft. – a Vas Megyei Vadászszövetség vadászati irodája. Bogács László, a Vas Megyei Földművelésügyi Hivatal vadászati felügyelője, a kft. ügyvezetője elmondta, hogy a 22 Vas megyei vadásztársaság azért alapította a gazdasági vállalkozást, hogy a szövetség bevételeit növelje és ezzel a saját tagdíját csökkentse.



FOTÓ: POLSTER GABRIELLA

Óvjuk az első agancsú bakokat!

Több évtizedes tapasztalatom birto-
kában – némi szomorúsággal – álla-
pítom meg, hogy vadászaink jelen-
tős része nemcsak bizonytalan, de
gyakran az alapvető ismeretekkel
sem rendelkezik az élő nagyvad ko-
rának meghatározásában. Ezt nem
csak a minősíthetetlenül ala-
acsony színvonalú vadászvizsgák
számlájára írható, hanem a vadászok
érdektelenségére, a tapasztalatszer-
zés igényének hiányára is. Mert a
nagyvad – különösen a sutavad –
korának megállapítására nem egy
hónap (mert a vadászvizsgához ez
is elegendő), még egy év is kevés,
néha évtizedek kellenek a legfonto-
sabb gyakorlati fogások elsajátítá-
sához.



1. Minden bizonnyal csak az agancs alapján került terítékre ez a 390 grammos, de egyéves bak

Tudom, a vadászszakma egyik legnehezebb, a legtöbb gyakorlatot (de némi vele született képességet is) igénylő sajátos ága a kormeghatározás. Könnyebb helyzetben vannak, akik mezőgazdasági területen vadásznak, ahol az őz gyakran nagyobb egyszámú csapatban él. Itt a csapat tagjai egymáshoz viszonyíthatók, nagyságuk, küllemük, habitusuk, szőrzetük, viselkedésük eltérése feltűnőbb, így a sok információból a kondíciójuk, egészségi állapotuk és koruk egyaránt könnyebben meghatározható. Nehezebb a helyzete az erdőben vadászónak, ahol gyakran egyedül vagy másod-, harmadmagával él az őz, így bírálatkor egy-két őzről szerzett benyomásra kell hagyatkoznia, ezért nagyobb a tévedés lehetősége, nincs kontroll, összehasonlítási lehetőség. Mindezt azért tartottam szükségesnek megjegyezni, mert májusban-júniusban a bakok 60-70 százaléka kerül terítékre, és addig ne húzzuk el a puska ravaszát (elsütő billentyűjét), ne adjunk engedélyt a lövésre, amíg nem becsüljük meg bakunk korát!

Véleményem és gyakorlatom szerint az őzbakok kormeghatározása



2. Ritka jó adottságú, egyéves, hatos bak

a legkönnyebb az egyéves, valamint a 7-8 évnél idősebb bakok esetében. Téved, aki csak az agancs alapján „selejtez” vagy lő őzet. Nagy csalódásban lehet része, és ez esetenként a trófeabírálatnál kellemetlen is lehet.

Egy adott állomány jövője nagymértékben függ a fiatal, egyéves bakok minőségétől. Ezek adják néhány évvel később az állomány legkiválóbb egyedeit, ezért óvjuk és féltve selejtezük őket.

Sok vadász rangon alulinak tartja, ha netán éves bak agancsához jut és a kisebb nyársasokat némi megvetéssel „kalapdíz”-nek tekinti, sértve érzi magát, ha netán gombnyársast akarnak lövetni vele.

Hajdani ifjú vadász koromban magam is csodálkoztam, mikor megismertem az első agancsú bakok nagy változatosságát.



3. A tömege miatt figyelemre méltó egyéves bak

Ez nemcsak a súlyra, a formára ugyancsak vonatkozik. Természetesen ezek a differenciák a későbbiek folyamán az idősebb korosztályban is megtalálhatók, de talán nem ilyen nagy változatossággal. Ezek között van 15-20 gramm tömegű agancsot növesztő, de láttam már

390 grammos kiskoponyás agancsú bakot is. Az utóbbit idős bakként lőtték 1973-ban Tolna megyében (1. kép). Hasonló szép formájú agancsot Szolnok megyében láttam, melyet csak öreg bakként ejtettek el (2. kép). Bizonyára egyik sem engedi ezt, mások is láttak hasonló vagy ennél különb első éves trófeákat.

Ezek a kivételek indokolják, hogy ne a trófea, hanem a test szolgáljon a bírálatkor elsőként, a róla kapott információ után nézzük meg az agancsot, és azután döntsünk sorsa felől.

Az első éves baktól elvárjuk, hogy jó nyársas (3. kép) vagy villás (4. kép), esetleg hatos legyen (5. kép).



4. Nem lebecsülendő az egyéves villás



5. Ha nem lenne egyéves, akkor is kíméletet érdemelt volna a felvételen látható hatos bak

A hetvenes években, amikor „sok” volt az őz, néhány irodai „tudós” javasolta, hogy a fülénél rövidebb agancsú bakot válogatás nélkül lőjük. Igaz, hogy fontos a szár hosszúsága, de ha ez nem éri el a kívánt méretet, de tömege van, feltétlenül kíméletet érdemel gazdája! (6. kép)

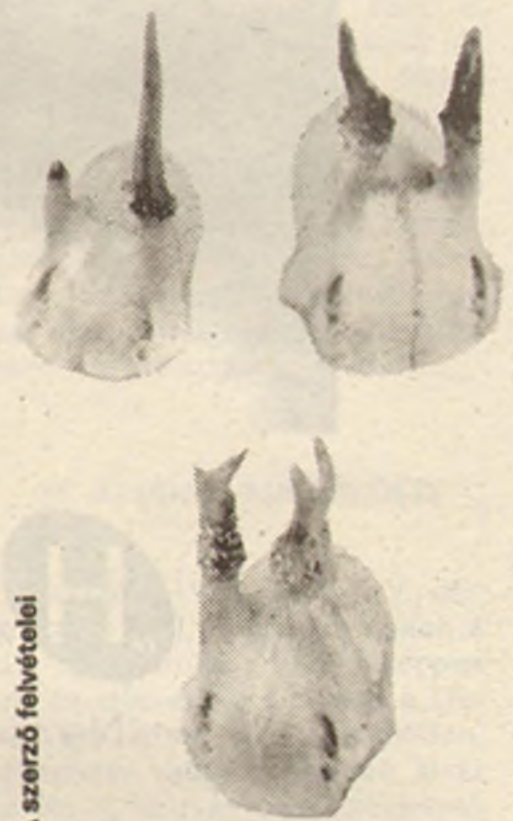
Az a bak, amelyik egyéves korában jó agancsot növeszt, feltehető, hogy a következő években növeli az agancsát. A gyenge csenevész, gombnyársasok és torz (7-8-9. kép), satnya agancsok eleve eldöntötték a trófea értékét, abból csak legfeljebb zárt területen, mestersé-



6. A legtöbb egyéves bak hasonló „ceruzákkal” rendelkezik. Óvjuk őket, belőlük még minden lehetséges

ges takarmányozással lehet jobb agancsú bakot nevelni (egyesekekre hivatkozva óvatosságra intenek a gombnyársas bakok lelővésekor!).

Szintén érdemes szólni a május-júniusban még barkás-villás, esetleg hatos bakokról. Gyakran lövik őket a kései letisztítás miatt, holott ezek legtöbbje jó képességű egyéves bak, csak agancsának fejlődése még nem fejeződött be! Jól nézzük



A szerző felvételei

7-8-9. Nem érdemelnek kíméletet az első évben hozott torz, gombnyársas, rendellenes agancsú bakok

meg ezek korát, és a legtöbb egyéves lesz, ha szemügyre vesszük! Óvjuk az egyéves, jó képességű bakjainkat annál is inkább, mivel ekkor még biztonsággal meghatározható a koruk; nem eshetünk olyan tévedésbe, mint a középkorú bakok esetében, ahol a 2-3 éves eltérés a kor megállapításánál is előfordulhat.

Farkas Dénes

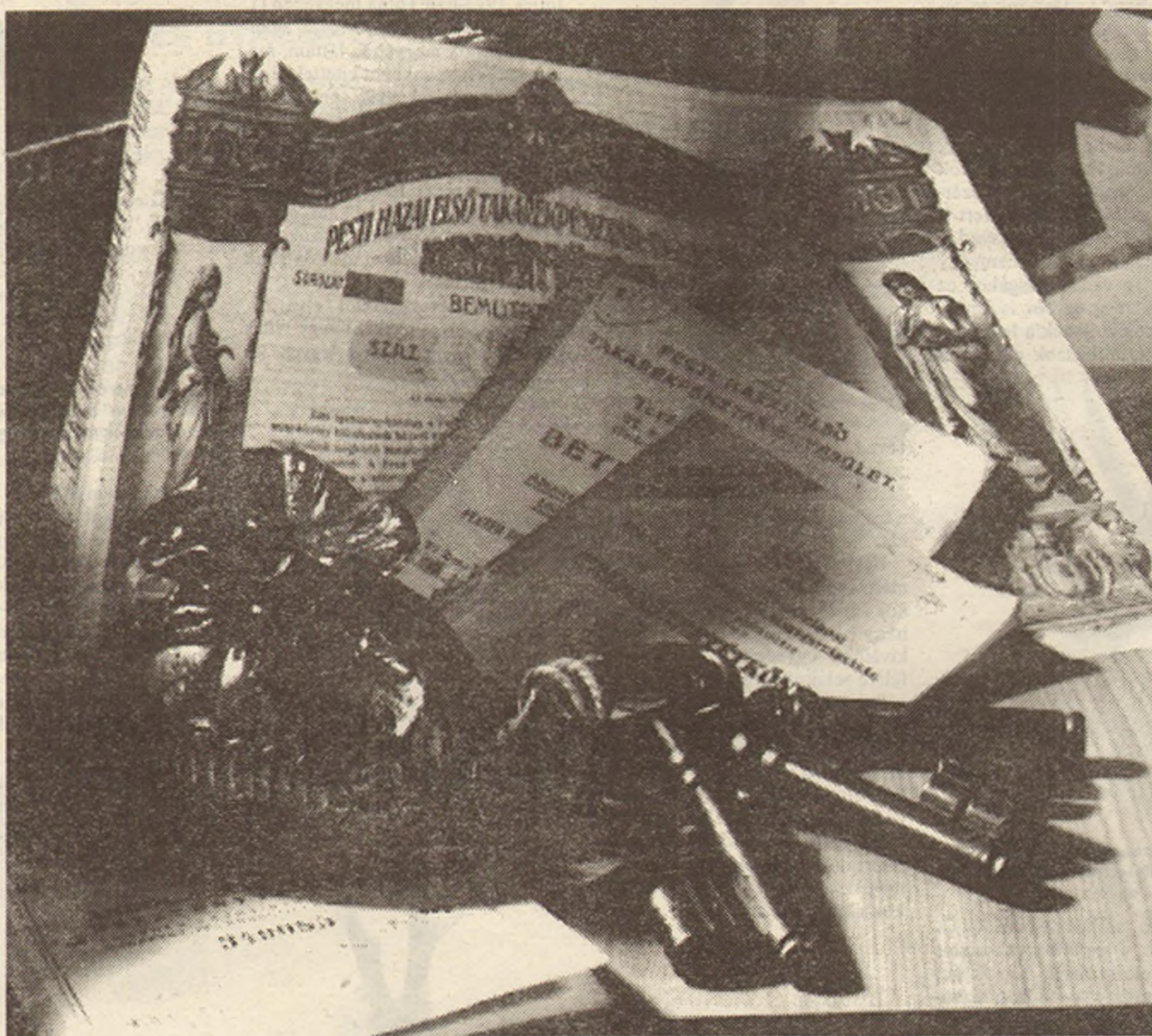


foto: Hortoványi István

Haszonkeresés nélkül semmi sem történik a világon.

Ne is kívánjunk az emberektől érdekeiktől ellentétes dolgot.

De nem olyan alacsony vágy ez, csak adjunk neki józan

irányt, fordítsuk nemes célra, önhaszonra."

(Széchenyi)

HAT VADGAZDÁLKODÁSI TÁJ

Egy esztendeje dolgoznak a kutatók a vadgazdálkodási tájegységek és körzetek kialakításán. A nagyvadas tájegységek kialakítására a Soproni Erdészeti és Faipari Egyetem vadgazdálkodási tanszéke, az apróvadas tájegységekre a Gödöllői Agrártudományi Egyetem vadbiológiai állomása kapta a megbízást. Április 22-én a Földművelésügyi Minisztériumban került sor a nagyvadas tájegységekről, körzetekről szóló vitára, az apróvadas tájegységek kialakításának megvitatására előreláthatóan júniusban lehet számítani.

A tájegységi vadgazdálkodás koncepciója szolgál majd az elkövetkező évek üzemterveinek alapjával, ami közvetlenül és közvetve meghatározza a vadászatra jogosultak vadászati-vadgazdálkodási tevékenységét.

Dr. Köhalmi Tamástól kaptunk tájékoztatást a nagyvadas tájegységek várható kialakításáról. A tanszékezető elmondta, hogy egy-egy táj jellemzőit tulajdonképpen több szakmai „térkép” egymásba dolgozásával alakították ki. A kiindulást a szarvas migrációját és a szarvas-törzseket ábrázoló térkép adta (dr. Szederjei), amelyhez hozzátették az erdőgazdasági tájcsoportok (Danszky-Babos) leírását, a vadkárosítást bemutató térkép adatait (dr. Mátrai-Wisnovszky), valamint a szarvas- és vaddisznóállomány megoszlását (dr. Köhalmi) és a gimszarvas trófeaértékelési térképét (dr. Köhalmi-dr. Fatalin). Természetesen figyelembe vették a vadgazdálkodást befolyásoló egyéb tényezőket, köztük is első helyen a természetvédelmi szempontokat, a Nemzeti Parkok, tájvédelmi körzetek elhelyezkedését. A tervek készítésénél szintén szempont volt, hogy a természetes határokon kívül a már meglévő vagy építés előtt álló autópályák hogyan befolyásolhatják a nagyvad migrációját.

A vadgazdálkodási tájak kialakítása nem végleges, hiszen a tervezőknek még ki kell dolgozni a körzetek elhelyezkedését, védettségét és mindazokat a szempontokat, amelyek meghatározzák egy-egy vadfaj életképességét és megővését. Mindezek ellenére talán érdekelheti olvasóinkat, mire lehet számítani:

I. DÉL-MAGYARORSZÁG

Nyugatról indulva Vas megye délnyugati csücske, Zala, Somogy, Baranya és Tolnának alsó kétharmada tartozik ide a Dunáig, majd attól keletre Bács-Kiskun alsó, szarvaslaktá területe. Hét tájvédelmi körzet (Órség, Kis-Balaton, barcsi ősbörökás, Kelet-Mecsek, Béda-Karapanca, Gemenc, Szentgyörgy-

völgy) és több országos jelentőségű védett terület tartozik a tájba. Mind a vasi, mind az alföldi részen a déli autópálya nyomvonala a táj északi határa. Körzetei lehetnek a kiemelkedő szarvasűrűség miatt a zalai, a somogy-baranyai, a dóm miatt a tolnai és a nagyarányú károkozás miatt visszafogásra javasolt szarvasállományra tekintettel a Duna-Tisza közti körzetek. A Dél-Magyarország Vadgazdálkodási Táj egységnek tekinthető a szarvas kiemelkedően jó genetikai értékét és a flóragazdagságot tekintve, indokolt lehet Dél-Somogy és Zala határán egy szarvas-mintagazdaság vagy gimszarvasvédelmi körzet kialakítása, nem is beszélve a gyulaji dóm-ról.

II. ÉSZAKNYUGAT-DUNÁNTÚL

Jól indokolhatóan Győr-Moson-Sopron és Vas megyék tartoznak ide a vasi csücsök kivételével. Bár jellegzetesen tarka, sokszínű táj az Alpokaljával, a Duna-ártérrel és az agrárélethelyű Rába mentével – mely három terület külön körzetként javasolt –, mégis egységes a gyakorlati megfigyelések szerinti migrációs határok miatt. Különös figyelmet érdemel a születőben lévő Fertő-tavi Nemzeti Park és az osztrák határon való szarvasátváltás, mint befolyásoló tényező. Öt tájvédelmi körzete (Soproni, Ság-hegyi,

Hansági, Szigetközi és Kőszegi) ugyancsak olyan elhelyezkedésű, hogy vadgazdálkodási kérdéseket alapvetően érint.

III. DUNÁNTÚLI-KÖZÉPHEGYSÉG

Teljes egészében ide tartozó Veszprém és Komárom-Esztergom megyék területe, Pest megyéből a Duna jobb parti Pilis, valamint Fejér megyének a középhegységi része. Problematikus a délkeleti határvonal, mert a Mezőföld felé jelentős az időszakos szarvasmigráció. A fővad minősége közepes, a tájon belül a körzetek alakítását inkább földrajzi formációk indokolják. Körzete lehet a Balaton-felvidék és Dél-Bakony, a Magas-Bakony, a Vértes helyenként az őz különösebb felkarolásával, és a turizmus zavarása miatt a Gerecse-Pilis budai hegység. Természetvédelmi objektuma a 8 tájvédelmi körzet (Badacsonyi, Keszthelyi, Káli-medence, Tihanyi, Vértes, Gerecse, Pilis, Buda), amely szinte a táj egészét lefedi. A vadmozgást erősen befolyásoló vonalas létesítmény az A-1-es autópálya szakasza.

IV. ÉSZAKI-KÖZÉPHEGYSÉG

Nógrád teljes területén kívül ide tartozó Heves és Borsod-Abaúj-Zemplén középhegységi jellegű te-

rülete, valamint Pest megyéből a Börzsöny és a Gödöllői-dombvidék. Különösen a táj keleti részén jelentős az É-D irányú, határon túli vadváltás, amelyen belül a nagyragadozók is megjelentek az utóbbi időben (medve, farkas, hiúz).

Megfontolás tárgyává lehet tenni a muflonnal való gazdálkodást, esetenként a szarvas kárára. A vadgazdálkodást erősen érinti a Bükk és az Aggteleki Nemzeti Park és a kilenc tájvédelmi körzet (Börzsöny, Kelet-Cserhát, Hollókő, Karancs-Medves, Mátra, Lázberc, Zemplén, Tokaj-Bodrozug, Gödöllői-dombvidék) jelenléte. Vadgazdálkodási körzetként javasolható a Börzsöny-Karancs, a szlovákiai váltásra tekintettel a Mátra-Bükk-Aggtelek és a muflongazdálkodás, valamint a megtelepedett nagyragadozók miatt a Zemplén.

V. TISZÁNTÚL

Az Tisza és az országhatár között elterülő hatalmas kiterjedésű táj alapvetően apróvadas jellegű, abban szigetszerű előfordulású a lónyai szarvas, a guthi dóm, a sarkadgyulavári erdős-nagyvadas komplexum. Helyenként vizekben gazdag. A Hortobágyi Nemzeti Park és nyolc tájvédelmi körzet tartozik ide (Szatmár-Bereg, Hajdúság, Bihar-ugra, Dévaványa, Szabadkigyós, Pityvaros, Mártély, Pusztaszer). A három javasolt körzet a már említett Lónya, Guth és Sarkad környéke az erdei nagyvad miatt, melyeken túl még további körzetek lehetnek az apróvad-gazdálkodási és őz-minőségi szempontok miatt.

VI. ALFÖLD-MEZŐFÖLD

Északon a IV., keleten az V., délnyugaton az I. és északnyugaton a III. táj határolja. Tulajdonképpen ami az előzőekből kimaradt a Duna-Tisza közén és a Dunántúlon. Jellegzetes vadja apróvadász kívül az őz. A szórványosan megjelenő szarvas és vaddisznó jelenléte nem kívánatos, a dóm előfordulása helyenként jelentős. Természetvédelmi objektum a hét különálló egységből álló, Kiskunsági Nemzeti Park és a kilenc tájvédelmi körzet (Ócsa, Sárrét, Velencei-tó, Dinnyési Fertő, Sárkeresztúri-tó, Szelidi-tó, Kiskőrösi turjános, Dámányodcsi rét és Kunmadaras). Javasolt vadgazdálkodási körzetek lehetnek a Mezőföld, a Pusztavacs-Nyíri dóm és ugyancsak további körzetek kialakíthatók, ha azt az őz-állomány minősége vagy az apróvad-gazdálkodás adottságai indokolják.

KÖSZÖNJÜK,

hogy a Magyar VADÁSZLAP megjelenítéséhez szponzori támogatást kaptunk az FM Vadgazdálkodási Alapjától, a HM Kaszói, és Veszprémi Erdőgazdaságtól, az Abádszalóki Hubertusz, a zirci József Attila és a kamuti Hunor vadásztársaságnak, valamint a Concorde Travel utazási irodának. Szintén köszönetet mondunk azoknak a cégeknek, vállalkozásoknak, akik fizetett hirdetésekkel támogatják lapunk szerkesztését.

Az igazság lényege

Márciusi számunk „Irány a falanszter” című írására áprilisi számunkban reagált dr. Székely István „Igaz, ami igaz” című írásában. A cikkekben név szerint került megemlítesre dr. Hódos Tibor úr, akinek álláspontját kötelességünknek érezzük, hogy a lap hasábjain közöljük, azzal a megjegyzéssel, hogy ezzel a témát lezártak tekintjük.

Magamról annyit, hogy pszichológus vagyok és nem rendeletalkotó. Rendeletet az arra illetékes jogászok alkotnak, az eléjük tett szakmai javaslatok figyelembevételével. Ez esetben is így volt.

Valóban jártam Székely doktor-nál a rendelet előmunkálatai idején, és arra kértem választ, mi a lényegi különbség a hivatásos vadász, ill. a sportvadász fegyvertartását és -használatát szabályozó előírások között. Székely dr. a rende-

letből meggyőződhet, hogy elfogadtuk érvelését: a hivatásos vadászok vizsgálata a szigorúbb (orvosi és pszichológiai), és a sportvadászoké az enyhébb (csak a körzeti orvoshoz kell elmenniük).

Ami a vadászok érdekképviseleti szervével való egyeztetést illeti, Székely dr. nálam jobban tudja, hogy a szakmai javaslatot tevő tudományos kutató nem egyeztethet. Ez ügyben a jogásznak az illetékes tárcához kellett volna fordulnia.

Az 50 ezer sportvadászt egyébként maga a pszichológiai vizsgálat jóformán nem érinti, hiszen pszichológiai vizsgálatra csak az a sportvadász kerül (1-2 százalék), akinél ezt kezelőorvosa indokoltan tartja.

Dr. Hódos Tibor
kandidátus
c. egyetemi docens

A HÜVELY NÉLKÜLI TÖLTÉNY

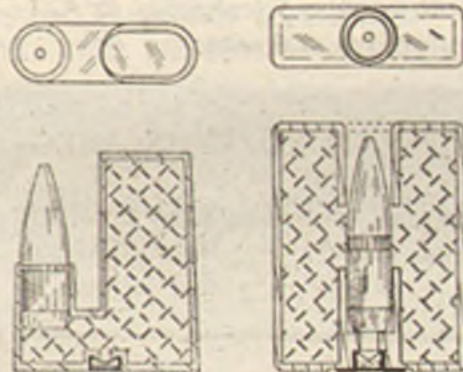
Ez az újfajta lőszer valójában régi keletű, először a porosz gyújtós puskánál alkalmazták 1841-ben. A rézhüvelyek általános elterjedése 1862 után kiszorította az eléggő hüvelyt, mert az ismétlődő és önműködő fegyver kifogástalan működéséhez a rézhüvely kellett. A Ludovika Akadémia 1893. évi számaiban az eléggő celluloidhüvelyt ajánlották a puskához. Mivel a többi állam megmaradt a rézhüvelynél, az újítást nem vezették be. Ez az újítás újból felmerült 1938-ban Svájcban, azonban a közbejött világháború miatt abbahagyták a hüvely nélküli tölténnyel való kísérletezést. Később az amerikai Smith és Wesson vállalat

foglalkozott ezzel a tölténnyel, de nem jelent meg a piacon a tölténye. Amerikában, illetve az angloszász nyelvterületen „Caseless Ammunition” a hüvely nélküli töltény neve. Német nyelvterületen „Hülsenlose patronen” a megfelelő kifejezés. A hatvanas években George Bornheim mérnök a Frankford Arzenálban (Philadelphia), valamint Richard Spratt mérnök a Rock Island Arzenálban (Illinois) jó eredményeket értek el a hüvely nélküli töltények kifejlesztésében. A hüvely nélküli tölténnyel elmarad a rézhüvely anyagának és megmunkálásának költsége és a hüvely kivetése az alkalmazott tölténnyel!

AZ AMERIKAI HÜVELY NÉLKÜLI TÖLTÉNYEK ELŐNYEI

Űrméret mm-ben	5,56	7,62	20-30
Súlycsökkenés	53%	49%	45%
Térfogatcsökkenés	34%	29%	35%
Költségsökkenés	25%	25%	5-10%

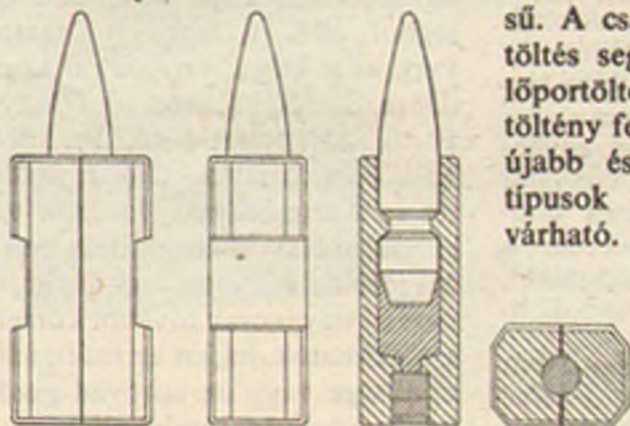
1970-1980 között főleg a németek és amerikaiak folytatták a további és eredményes kísérletezést. Érdekes megoldás az amerikai „Folded Ammunition” lőszer, ez a szokatlan U alakú töltény. Lövedéke a 3,56 g M 193 típus, a kísérleteknél azt tapasztalták, hogy ugyanazon tömegű löporral 8-10 százalékkal nagyobb kezdősebességet értek el, mint a normál rézhüvelyes tölténnyel. A normál tölténnyel szemben a súlycsökkenés: 48 százalék, térfogatcsökkenés: 38 százalék, hosszúságban: 44 százalék, az előállítás költsége csökkenése: 61 százalék. Az amerikai Hughes Helicopter cég „Telescoped Ammunition” tölténnyel a lövedék teleszkópszerűen be van süllyesztve a hüvelybe. A lövedék tömegét megnövelték 4,4 grammra, ez 0,84 grammal több, mint az M 193 típus. Ehhez a töltényhez az LRMG fegyvert fejlesztették ki. Szintén teleszkóp típusú töltényt tervezett az amerikai Hercules Inc. vállalat és a német Heckler és Koch cég, de ezeknek alakja hengeres, eltér a Hughes szögletes alakú kialakításától.



FOLDED AMMUNITION HUGHES HELICOPTERS

A legtöbbet próbált és bevált hüvely nélküli töltény a német Dynamit-Nobel részvénytársaság 4,7 milliméteres tölténye, lövedéktömeg: 3,4 gramm. A hozzá kifejlesztett G 11 rohamfegyverből a kezdősebessége: 930 m/s. Régóta tervezik rendszerezését, de a NATO 5,56 mm szabvány űrmérete miatt egyelőre nem került csapatszolgálatba! A legújabb osztrák gyártású vadászpuska a VOERE cég VEC 91 típusú ismétlőpuskája már piacra került. Ez a puska 5,56 mm űrméretű hüvely nélküli töltényt használ, de a többi tölténnyel szemben nem ütőszeges elsütésű. A csappantyúja elektromos töltés segítségével gyújtja be a löportöltetet. A hüvely nélküli töltény fejlesztése nem állt meg, újabb és biztosabb működésű típusok megjelenése bármikor várható.

Horváth János



DYNAMIT-NOBEL

AMIT A FEGYVERISMERETI VIZSGÁN TUDNI KELL

19. MIKOR KELL MEGKÜLÖNBÖZTETETT FIGYELEMMELENNI A LÖVÉS LEADÁSÁRA?

Vadászat közben mindig figyelünk a lövés leadására, de vannak esetek, amikor fokozottan kell figyeljünk, hogy lövéseinkkel ne okozzunk balesetet.

- Pl.: – ködös időben, amikor a biztonsági lőtávolságot nem tudjuk teljesen belátni;
– nyúl vadászat során, amikor erősen fagyos földre kell löni (guru-lat);
– lakott területhez (tanyához) közelítve;
– közúthoz közelítve.

A biztonsági lőtávolságot figyelembe véve lakott terület, közút irányába lövést leadni tilos!

20. A FEGYVER MEGHIBÁSODÁSA ESETÉN MI A TEENDŐJE A VADÁSZNAK, KINEK ADHATJA ÁT JAVÍTÁS CÉLJÁRA LŐFEGYVERT?

Ha társas vadászat folyamán észleljük, hogy fegyverünk meghibásodott, pl. az egyik ütőszeg eltört, fegyverünket a biztonsági előírásoknak megfelelően kiürítjük, jelentjük a vadászat vezetőjének, hogy a fegyverrel mi történt. Amennyiben a törött ütőszeg nem gátolja a másik cső biztonságos működését és a vadászat vezetője is engedi, akkor a másik csővel folytathatjuk a vadászatot. Ha a vadászat vezetője ehhez nem járul hozzá, akkor a vadászatot abba kell hagynunk. A meghibásodott fegyver olyan szervnek vagy személynek adható át javításra, amely (aki) lőfegyverek javítására hatósági engedéllyel rendelkezik.

21. SÖRÉTLÖVÉSTŐL EREDŐ BALESET ESETÉN MI A TEENDŐ, MELY SZERVET KELL ÉRTESÍTENI?

Vadászatok folyamán előfordul, hogy a nem körültekintő, figyelmetlen vadász „megsörétezi” vadásztársát. Ha ilyen baleset történik, a vadászat vezetője azonnal leállítja a vadászatot, s a sérültet mielőbb elsősegélyben részesíti. Ha a vadászatot orvos is részt vesz, akkor az végezze az elsősegélynyújtást. Ezt követően értesíteni kell a mentőket (ha a sérülés olyan mértékű) és a rendőrséget (ezt a sérülés mértékétől függetlenül is meg kell tenni). A sérülést okozótól és az azt elszenvetől is el kell venni a fegyvert, valamint a sérült és a balesetet okozó a vadászat jelen lévő közeli hozzátartozójától is (férj, feleség, testvér). A rendőrség megérkezéséig a helyszínt biztosítani kell:

- megjelölni (lerajzolni), hogy hol állt a sérült, hol állt a sérülést (feltehetően) okozó személy, vagy személyek;
- hol álltak azok a vadászok, akik az eseményt látták;
- ha a sérülést okozó lövéssel összefüggésbe hozhatóan vad (pl. vadászmadár, madár) is terítékre került, akkor az állatot is azon a helyen kell hagyni, ahol az leesett, eldőlt (a vaddisznót ilyen esetben még zsigelni sem szabad).

Azokat a vadászokat, akik az eseményt nem láthatták, főleg a helyszínen tartani.

A vadászat vezetője a helyszínről való távozása után (otthon, vadászházban stb.) köteles jelentést írni (három példányban), melynek egy példányát megküldi a területileg illetékes megyei FM Földművelésügyi Hivatal vadászati felügyelőjének, a másodpéldányt a megyei vadászszövetségnek, a 3. példány irattárba kerül.

11 EZER VADÁSZ NEVÉBEN

Borsod-Abaúj-Zemplén, Hajdú-Bihar, Heves és Szabolcs-Szatmár-Bereg megye vadászszövetségei szándéknyilatkozatot juttattak el a Kézilőfegyver Vizsgáló Hivatalhoz, miszerint a négy megye közös összefogással és a feltételek megteremtésével szeretné megoldani a vadászfegyverek vizsgáztatását. A Kézilőfegyver Vizsgáló Hivatal tudomásunk szerint még nem adott választ, feltételezhetően nem kíván lemondani hatósági, kizárólagos jogáról.

Vadásztársaságok és a számviteli törvény

Az új számviteli törvény hatálya kiterjed a vadásztársaságokra is.

A törvény alapvetően a beszámolási kötelezettséget, a beszámoló alátámasztó könyvvezetési kötelezettséget, értékelési előírásokat, a beszámolóban érvényesítendő alapelveket – a közzétételre, a könyvizsgálatra vonatkozóan – tartalmazza.

A számviteli törvény szerint a készíthető beszámoló formáját az éves nettó árbevétel nagyságának, a mérleg főösszegének, illetve a foglalkoztatottak létszámának függvényében határozza meg.

Ezen a ponton azonban már nemcsak a számviteli törvény előírásait kell figyelembe venni, hanem a társadalmi szervezetekre vonatkozó kormányrendelet – 184/1991. (XII. 30.) sz. MT rendelet – előírásait is.

A számviteli törvény ugyanis kimondja, hogy az egyéb szervezetek beszámolási kötelezettségének, a beszámolót alátámasztó könyvvezetési kötelezettségének sajátosságait a vonatkozó gazdálkodási rendelet és a számviteli törvény alapján kormányrendelet szabályozza.

A kormányrendelet előírásai a beszámoló készítésében más kritériumokat adhatnak, ezért a törvény előírásaival a továbbiakban nem foglalkozom, a kormányrendelet függvényében ismertetem a beszámolási formákat.

Alapvetően egyszerűsítéseket határoz meg a kormányrendelet és az egyszerűsítés indoka a segíteni akarás, a legcélszerűbb és a legegyszerűbb forma alkalmazása a társadalmi szervezetek esetében, így a vadásztársaságoknál is.

A kormányrendelet két kritériumot alkalmaz annak minősítésére, hogy milyen beszámolási kötelezettsége van a társadalmi szervezeteknek, azon belül a vadásztársaságoknak,

– az egyik kritérium, hogy a vadásztársaság folytat-e vállalkozási tevékenységet, (vállalkozási tevékenységet a gazdálkodási rendelet határozza meg!)

– a másik kritérium, hogy milyen összegű a vadásztársaság éves bevétele (árbevétele).

A vadásztársaság mindezek figyelembevételével egyszerűsített mérleget készíthet, amennyiben nem folytat vállalkozási tevékenységet, illetőleg az éves összes bevétele az 50 M Ft-ot nem haladja meg.

Amennyiben az éves összes bevétele a vadásztársaságnak ezt az értékhatárt meghaladja, egyszerűsített éves beszámoló készítésére kötelezett.

A beszámoló tartalma is egyszerűbb a vadásztársaságoknál, hiszen sem a számviteli törvényben előírt eredménykimutatást, sem a kiegészítő mellékletet nem kell elkészíteni.

Az éves beszámolási kötelezett-

ségnek a beszámolási időszakot (január 1.–december 31.) követő május 31-ig kell eleget tenni. A vadásztársaságoknál alkalmazandó beadási formák a következők:

I. Egyszerűsített mérleg (napló-főkönyv vezetése esetén).

Eszközök (aktívák) Források (passzívák)

A. Befektetett eszközök C. Saját tőke

I. Immateriális javak I. Induló tőke

II. Tárgyi eszközök II. Tőkeváltozás

III. Befektetett pénzügyi eszközök

B. Forgóeszközök D. Céltartalék

I. Készletek

II. Követelések

III. Értékpapírok E. Kötelezettségek

IV. Pénzeszközök I. Hosszú lejáratú kötelezettségek

II. Rövid lejáratú kötelezettségek

Egyszerűsített éves beszámoló mérlegének előírt tagolása (kettős könyvvitel vezetése esetén).

Eszközök (aktívák) Források (passzívák)

A. Befektetett eszközök D. Saját tőke

I. Immateriális javak I. Induló tőke

II. Tárgyi eszközök II. Tőkeváltozás

III. Befektetett pénzügyi eszközök

B. Forgóeszközök E. Céltartalék

I. Készletek

II. Követelések F. Kötelezettségek

III. Értékpapírok I. Hosszú lejáratú kötelezettségek

IV. Pénzeszközök

II. Rövid lejáratú kötelezettségek

G. Passzív időbeli elhatárolások

C. Aktív időbeli elhatárolások

(Mint látható, az 50 millió éves bevétel feletti és vállalkozást is folytató vadásztársaság a kettős könyvvitel előírásai szerint tehet eleget a könyvvezetési kötelezettségének. Ebben az esetben a mérleg tételek között aktív és passzív időbeli elhatárolások szerepelhetnek.)

A számviteli törvény által felsorolt 11 – a nemzetközi gyakorlatban is alkalmazott – alapelvből 9 a társadalmi szervezetekre is vonatkozik. Ezek hatása azonban eltérő attól függően, hogy – a már említett szabályok figyelembevételével – egyszeres (napló-főkönyvet) vagy kettős könyvvitelt vezet a vadásztársaság. Az alapelvek a következők:

1. a vállalkozás folytatásának elve
2. a teljesség elve,
3. a valóság elve,
4. a világosság elve,
5. a következetesség elve,
6. a folytonosság elve,
7. az összemérés elve,
8. az óvatosság elve,
9. a bruttó elszámolás elve,

Az alapelvek – könyvvezetési módtól függő – érvényesülése magyarázatára a következő számban visszatérünk.

DR. FODOR ANIKÓ
APEH

ÉGETŐ ÜGYEK

Természetvédők, vadászok, tisztességes mezőgazdászok és jóérzésű emberek évek óta, a keserű tehetetlenségtől is könnybe lábadó szemekkel nézték a nyár végi országos tarlóégetéseket. A háborús apokaliptikus díszleteire emlékeztető, füstbe-lángba boruló határ, a több száz hektárnyi, egyszerre égő tábla, államilag engedélyezett, legális büntetett lévén, minden tiltakozási kísérletet lesöpörték az asztalról. Az aggodalmaskodókat, jobbik esetben, a „mit értesz te ehhez” elnézően megvető mosolya, a „népgazdasági érdek” támadhatatlan jelszava, rosszabb esetben, az „elmehetsz a fenébe” felszólítás magvas indokai tették a „helyükre”. Elvértve elhangzott egy-két álszakmai magyarázat, amelyet a laikus is helyből cáfolhatott volna, ha hagyják. Hiszen a tarló- és szalmaégetés egyetlen magyarázható indoka a felégetett szántók könnyebb művelhetősége folytán megtakarított (?) üzemanyag.

Hogy miért írom ezt ma és pont most? Most, amikor a 4-500 hektáros táblák korszaka letűnően van? Most, amikor már esztendeje törvény tiltja és szigorítja – nem kellő eredménnyel ugyan – a tarlóége-

tést? Az okom nyomós. A sík vidéken élő, határt-termeszetet járó ember figyelmét véletlenül sem kerülheti el az a már-már „össznépinek” tűnő égetési láz, ami az idén tavasszal elszabadult. Az út menti fasorok, árkok alja, az öntöző- és belvízcsatornák, folyó menti – tájvédelmi körzetekben fekvő – több száz hektáros legelők, rétek módszeres égetése, szélhajtotta láng és füst, ami a Tisza-Körös táján járó ember szemét bántja. A véletlen tűz lehetősége kizárt, a szénégetett területek, árkok növényzete, lett légyen bármely száraz, csak olajjal, petróleummal égethető ilyen tökéletes mérvűre. Egyébként a tevékenységet nem is nagyon leplezik: a környéken „munkálkodók” kezében, keze ügyében látható a műanyag kanna. A téli – meg nem engedett, de magyarázható – illegális favágások után, a kivágott fák, cserjék maradványai sem kerülnek el a „vas” után a „tüzet”. Ha van indoklás, az a következő: erősebb kaszálható fű nő a felégetett helyen.

Gyermekkorom emlékei még a kistáblás, tanyás, nadrágszíjparcellás földművelés idejéből valók. Az

idősektől sosem hallottam, a 60-as évek előtt magam sem láttam „égetéses” mezőgazdálkodást. Nem álllok egyedül azzal a véleménnyel, hogy tarlót, nádat, legelőt, gyepet (!) az, a magát szemérmetlenül gazdának hazudó ember égeti, aki lusta, nemtörődöm, buta és felelőtlen. Lehet, hogy „tisztább” fű nő a felégetett kaszálón, bár én ezt nem hiszem el.

A nagyüzeminek nevezett, pazarló mezőgazdaság a szalmával nem tudott mit kezdeni. Az égetés nyomán, a talajban felborult biológiai egyensúly miatt két-háromszoros költségű, kémiai növényvédelemre kényszerült a gombaveszély csökkentésére. Megfosztották a talajt természetes rekonstrukciójától, elpusztítva a kevéske humuszt is. Lehet, hogy magamra vonom egy-két agrárszakember haragját az elmondottakkal, azokat biztosan, akik nem látták szívesen, ha októberben, az égetésből kimaradt tarlón – szegyszemre – úgy kelt ki a 20-25%-os szemvesztéssel betakarított búza, mintha vetették volna.

A butaság, közismerten, gyorsabban terjed, mint az értelmes munkát igénylő újítás, és gyakran felej-

tődnek a régi, hasznos termelési tapasztalatok. Aggódva félhetünk tőle, hogy a szervezett tarlóégetés módszerei is „privatizálódnak”, egyre több 1/2-1 holdas háztáji tábla ég a nyár végén, nem is szólva a tavaszi „tisztítótüzekről”.

Természetvédelmi törvény tilt a vegetációs időszakban minden égetést a határban. Eddig is fittyet hánytak rá, félő, hogy a helyzet csak romlik. Az évek óta pusztuló élőhelyek maradványai is eltűnhetnek az esztelen gyakorlat, a buta mohóság és felelőtlenkedés áldozataként. Lassacskán, honi szakértők fogják a trópusi esőerdők irtását is irányítani, hogyan kell fát kivágni, talajt leégetni...

Még egy megjegyzés: érdemes lenne megvizsgálni az olcsón szerzett, út menti árkokban kaszált szénával takarmányozott tehének tejében, vágóállatok húzában halmozódott ólom mennyiségét. A kaszálóért kapott bérleti díjból a KPM vagy más bérbeadó, az elméletileg összegyűjthető, felhalmozódott ólom súly szerinti árának töredékét sem tudná megfizetni. Igaz, az ólmot sem gyűjtheti össze, megteszük azt mi és gyermekeink. **vega**

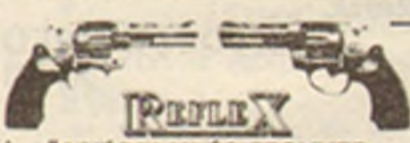
BUDAPEST SPORTCSARNOK
BUDAPEST SPORTCSARNOK



FeHoVa

1. Budapesti
Fegyver
Horgász és
Vadászkiállítás
1992. június 25-28.

BUDAPEST SPORTCSARNOK
BUDAPEST SPORTCSARNOK


REFLEX
ÖNVÉDELMI ÉS FEGYVER
SZAKÜZLET

ÚJ

REFLEX

ÖNVÉDELMI ÉS FEGYVER SZAKÜZLET
Értesítjük kedves vásárlóinkat és ügyfeleinket, hogy:
ÖNVÉDELMI ESZKÖZÖK ÉS FEGYVEREK, GÁZPISZTOLYOK, GÁZSPRAY-K,
ÚJ ÉS HASZNÁLT VADÁSZFEGYVEREK,
OPTIKAI ESZKÖZÖK ÉS SZERELÉKEI, VADÁSZ FELSZERELÉSEK
új és bizományosi átvételével, forgalmazásával állunk az Önök rendelkezésére
1056 BUDAPEST V., Szerb u. 17.
TELEFON: 117-6404

INTERMODUL KFT



FEGYVERSZAKÜZLET

IJAK,
VADÁSZFEGYVEREK, FELSZERELÉSEK
SPORTFEGYVEREK, LÉGFEYVEREK
ÉS PISZTOLYOK,
ÖNVÉDELMI MAROKLŐFEGYVEREK
GÁZ- ÉS RIASZTÓFEGYVEREK
ÉS EZEK LŐSZEREIT KÍNÁLJUK
NAGY VÁLASZTÉKBAN.

KEDVES VÁSÁRLÓINKNAK
INGYENES SZAKTANÁCSADÁSSAL
ÁLLUNK RENDELKEZÉSÉRE.

H-1045 BUDAPEST, CHINOIN U. 20.
TELEFON: 1696-506 TELEFAX: 1692-061

ILYEN MÉG NEM VOLT!

A debreceni Trófea Kft. boltjában nemcsak vásárolhat golyós és sörétes vadászfegyvereket, hanem lízingelhet is.

A lízing esetünkben azt jelenti, hogy hat hónap alatt részletenként fizetheti ki a kiválasztott és azonnal átvehető-elvihető vadászpuska vételárát.

Vásárláskor 50 százalék befizetése esetén a törlesztendő rész után
+15 százalék a kamat, 40 százalék befizetése esetén 17 százalék,
30 százalék befizetése esetén 19 százalék a kamat összege
a törlesztendő rész után.

MINDENT EGY HELYEN A KÉT BOLTUNKBAN

4033 Debrecen, Budai Nagy Antal u. 175. Telefon-telefax: 52/16-916
4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 1. Telefon: 42/11-024

ELINTÉZÜNK ÖNNEKI!

KÜLÖN KEDVEZMÉNY - ÁRENGEDMÉNY - A VADCOOP VT. TAGJAINAKI!

STEFÁN ÉS GERD

Kereskedelmi Kft.

VADÁSZBOLT

Cím: 7100 Szekszárd, Széchenyi u. 23.
Kereskedők Háza I. emelet

vadászfegyverek ● vadászati felszerelések

önvédelmi fegyverek ● lőszer

fegyverek bizományosi árusítása

Nyitva tartás hétköznap: 8-17 óráig
szombaton: 9-12 óráig



Döbbenet és érdektelenség a Vadcoop Bérkilövő Vt. országos küldöttközgyűlésén

Magyarázza meg aki tudja, hogy a 137 küldöttből miért csak 37-en jelentek meg az április 11-i országos küldöttközgyűlésen? Fél óra múlva, amikor a megjelentek számától függetlenül hozhatott már határozatot a közgyűlés: 41 volt a szavazók száma. Vajon ez a 41 szavazó képviseli-e a vadásztársaság hétézres tagságát? A jelenlévők tisztában voltak-e azzal, hogy egy-egy karfelnnyújtásuk legalább 100 vadásztársuk képviselésében történt? (Ahogy elnéztem, nem minden esetben, de majd erről később.) De úgy érzem, fordítva is kötelező feltenni a kérdést: lehet-e elfogadható indoka annak a küldöttnek, aki sem ezen, sem a korábbi közgyűléseken nem jelent meg? (Tisztelet a kivételeknek, konkrétan a Somogy megyeieknek, akik előre jelezték, hogy ezen a közgyűlésen egy másik rendezvényük miatt nem tudnak részt venni.)

Nem értem ezt a megdöbbentő érdektelenséget, mert a közgyűlés napirendje jócskán ígért „érdekeségeket”. Akár az elmúlt esztendő lezárását és az ideai vadászati-gazdasági terveket, akár a választásokat, vagy a fegyverüzletről erre az ülésre beígért gazdasági bizottsági jelentést nézem... mindnek van jócskán érdekessége. Anélkül, hogy egyetlen számot is megemlítenék – erre későbbi számainkban kívánunk visszatérni – az biztos, hogy 1992 a Vadcoop Vt. rekordévei között fog szerepelni. Az is biztos, hogy az elmúlt esztendőben stabilizálódott a vadásztársaság helyzete annak ellenére, hogy a személyi harcok, a klikkek még talán soha nem voltak ilyen aktívak, mint az elmúlt hónapokban. Erről is majd később fogunk beszámolni, mint ahogy a gazdasági bizottság jelentéséről is csak később lesz alkalmunk tudósítani a Vadcoop Vt. tagjait, olvasóinkat.

Ha most azt kérjük, miért? – erre viszont már most válaszolunk.

A Vadcoop Vt. tavalyi gazdálkodása többet megér, mint hogy elintézzük néhány jellemző adat megemlékezésével. A személyi harcok, az elnök, a teljes IB lemondására törekvő irányzatok és személyek tevékenységét a közgyűlésen elhangzottak alapján tisztességesen megítélni nem lehet, ennek még utána kívánunk járni... még akkor is, ha ez néhány embernek fájdalmas lesz. A gazdasági bizottság jelentéséről azért nem tudunk beszámolni, mert egyrészt e napirendnél kiküldték a teremből az újságírókat, másrészt a bizottság annyira titkolózott, hogy még a közgyűléssel sem ismertette a

valóságot. Oké, tekintsük az ügyet „üzleti titoknak”, a vadásztársaság belügyének, de véglegesen nem le-



Zólyomi Ferenc, az újonnan megválasztott alelnök

het róla hallgatni! Még frissen él emlékezetünkben, hogy az ominózus fegyverüzlet miatt milyen vita zajlott a decemberi rendkívüli küldöttközgyűlésen, ahol bűncselekményekről, ügyészségi vizsgálatról, személyiségi jogokat sértő rágalmasításokról is szó esett. Úgy érezzük, azok akarnak hallgatni róla, akiknek takargatni valójuk van!

Szerkesztőségünk hivatalosan tehát nem tud arról, hogyan zárult le a téma, de azt óhatatlanul érzékeltük, az ügy végleges lezárására törekedett a közgyűlés. Amikor az újságíró visszamehetett a terembe, arról értesült, hogy Zoltai László IB-tagot 22 igen, 5 nem és 14 tartózkodással leváltották. (Sajnos, a levezető elnök, B. Szabó Ernő és a tagság sem vette észre, hogy a szavazás érvénytelen volt, ugyanis ilyen esetben kétharmados többség kell. És ez nem volt meg.)

Ezután következett a választás. A jelölőbizottság elnöke, Bara Miklós, elnökhelyettesnek Kovács Sándort javasolta, aki mint vadászatszervező, „régibútor” a Vadcoopnál és tavaly kérte a felvételét, mint vadásztársasági tag is. Kovács úr, éppen alkalmazotti mivolta miatt bejelentette, hogy ez a funkció számára összeférhetetlenséggel jár, tehát nem vállalhatja. A következő jelölt Zólyomi Ferenc volt, akit 7 tartózkodással a közgyűlés elnökhelyettesnek megválasztott. A gazdasági vezető posztjára az egyik jelölőbizottsági tag a jelölőbizottság elnökét, Bara Miklóst javasolta. A

közgyűlés 2 tartózkodással meg is szavazta a javaslatot. A levezető elnök ekkor feltette a kérdést: okoz-e gondot a jelölőbizottságnak, hogy a leváltott IB-tag (a természetvédelmi és propagandafelelős) helyére is tegyen javaslatot? Nem okozott, mert azonnal javasolták Kovács Sándort, aki ezúttal úgy nyilatkozott, a vadászatszervezés mellett ezt a funkciót alkalmazottként is el tudja látni, „az oktatást egyébként is szervezem, más dolog úgy sincs”. (Bravó!) Még egy személyre tettek javaslatot, de az első szavazás 6 tartózkodással Kovács Sándor mellett döntött, így a másik javaslatot már nem bocsájtották szavazásra.

Már csak az „egyebek” volt hátra, amikor dr. Balázs István elnök kért szót, és fölolvasta előre megírt lemondását. Őszinte döbbenet fogadta a minden túlzás nélküli drámai bejelentést... másfél óra eltelté után – ezalatt semmi másról nem volt szó, mint ki-ki vérmérséklete, szókinccse szerint dicsérte és kérlette a lemondását bejelentő elnököt – újabb szavazás következett, s dr.



Bara Miklós, az új gazdasági vezető

Balázs Istvánt megválasztották tiszteletbeli elnöknek, amit a közgyűlés tényleg egyöntetű kérésére elvállalt. A változatlan összetételű (!) jelölőbizottság a legközelebbi ülésen tehát javaslatot tehet az elnök személyére is.

Ezután folytatódott az „egyebek” tárgyalása és a Magyar VADÁSZLAP szerkesztősége számára rendkívül izgalmas téma került napirendre. Mégpedig az, hogy a Vadcoop Bérkilövő Vt. minden tagja megkapja-e lapunkat, vagy csak a küldöttek? Az előzményekhez tartozik, hogy az elmúlt közgyűlése-

ken mindig téma volt (korábban a Venatus magazin, újabban a VADÁSZLAP) kollektív előfizetésé-



Kovács Sándor főállású vadászatszervező lett az IB ötödik tagja

Fotók: Polster Gabriella

nek eldöntése. Részközgyűléseken a tagság már igennel döntött, ennek megfelelően 100 forinttal több tagdíjat fizet januártól, de az országos küldöttközgyűlésen még nem sikerült a szavazásig eljutni. Most „bepótolta” a közgyűlés. Negyszer is szavaztak a küldöttek. Az első két szavazásnál mindig akadt valami kis tévedés, így harmadszor is emelkedhettek a kezek a magasba. A jelenlévők – már csak 33-an – 24 igennel és 9 nemmel – foglaltak állást, ami azt jelenti, hogy a Vadcoop Vt. tagjai augusztustól (?) kapják lakásukra a Magyar VADÁSZLAPOT. Ám ekkor Kovács Sándor, a gazdasági bizottság vezetőjének javaslatára újabb szavazás következett, mondván, „a küldöttek nem tudják, hogy miről szavaztak, mert amit a lapra költenek, azt inkább elvadászhatnak”. S ha igennel fognak ismét szavazni, ő lemond. Negyedszer is ugyanarról szavaztak a küldöttek és az arányok változatlanok maradtak..., de Kovács úr nem mondott le.

A sok-sok témának tehát: folytatása következik! Csekő Sándor

Május lévén a Vadcoop Bérkilövő Vt. tagjai már jelentkezhetnek özvadászatra. A konkrét vadászati lehetőségeket még nem kaptuk meg közlésre. Érdeklődni a budapesti irodánál lehet. Telefon: 161-3482.

In memoriam:



SOLTÉSZ BÉLA

Túl volt az ötvenen – és az első infarktuson – amikor először vette vállára a puskát. Orvosi tanácsra tette, szívét mozgató, idegeit pihentető. Alkotó energiája, mérnöki precizitása, szívós kitartása, tisztességes gondolkodása mégsem engedte pihenni. Először igaz és értő vadászt faragott magából, majd ami ritka: alkotó vadászt. Élményeit, tapasztalatait mérnöki pontossággal vette papírra megalkotta első, majd második könyvét, nemcsak vadászélményeit örökítve meg bennük, de harmostagi vadásztanyájának születését is. Azután versekre váltott, rímbe szedve nemcsak vadászt, vadat és tanyát, de az unokát is – gyermekversek formájában. És a beteg vadász kínjait is, hisz második infarktust épp tisztességtelen vadásztársainak róhatná fel. Verskötetét a Börzsöny Baráti Kör segítette napvilágra.

A hatvan évet meghaladva fordult a dalszerzés felé: megtanulva az összhangzatok elemeit, vadászdalokat kezdett komponálni, szöveget, dallamot együtt hiva létre. És ebben úttörő volt hazánkban, hiszen vadász kultúránkból a vadászdalok teljesen hiányoztak. Népdal jellegű vadászdalok közül, reméljük, számos válik majd vadásztársaink kedvenc nótájává, hiszen kiválóan alkalmasak hangulatteremtésre.

Tele volt elképzeléssel, tervvel, alkotó elgondolásokkal, amikor egy éjjel, 69 éves korában csendben az örök vadászmezőkre invitáltak. Hamvait az általa oly nagyon szeretett, prózában, versben és dalban sokszorosan megörökített börzsönyi táj fogadja majd magába.

Gánti Tibor

A Jahr-Verlag lesz a Magyar VADÁSZLAP kiadója

A vadászati kultúra ügyét szívükön viselő magyar vadászok egyesülete, a Vadászati Kulturális Egyesület április 23-án értékelte fennállásának első féléves tevékenységét.

Az elnök, dr. Csöre Pál beszámolója nyitotta meg a közgyűlést, majd a felügyelő bizottság jelentése következett. A lelkiismeretesen elkészített, általában feleslegesen szörszálhasogató jelentés, meglehetősen fölborzolta a kedélyeket. Sokan hozzászóltak az el-

hangzottakhoz, s végül szenvedélyes vita alakult ki – amelynek úgy hiszem, csak örülhetünk, mert a tagság a magyar vadászati kultúra iránti elkötelezettségét bizonyította.

A vita középpontjában a VADÁSZLAP állt. A tagság szerint a januári indulás óta máris sikerült rangot kivívnia az újságnak, s az ezerféle nehézség ellenére bizonyította életképességét. Megállapították, hogy a jövő egyik záloga a biztos anyagi háttér. Ehhez kap-

csolódott a főszerkesztő mindenkit kellemesen meglepő bejelentése: az év közepétől a hamburgi Jahr-Verlag (mely a német Jäger vadászmagazin kiadója is) hajlandó vállalni a Magyar VADÁSZLAP kiadását. A közgyűlés elfogadta az ajánlatot, és egyúttal felhatalmazta az ügyvivői testületet a kiadói szerződés megkötésére.

Elfogadták még néhány szervezeti módosítást is (például: a hatékonyabb működés érdekében a Vadászati Kulturális Egyesület megyei ügyvivő hálózat kiépítését kezdi meg és döntötték a Kulturális Tanács megválasztásáról). Fontos ideli célkitűzésként jelölték meg a taglétszám növelését. Ezt valószínűleg elősegíti majd a most induló toborzójáték. A legjobb szervező – mint ezt a közgyűlésen az ügyvezető igazgató bejelentette – a Kettner-Nimród Kft. 20 000 forint értékű ajándékát is megnyeri.

Fontos személyi változások is történtek: dr. Borzsák Benő ügyvezető igazgatónak, Potzta Ernő pedig gazdasági vezetőnek választották meg. (E két tisztség már az év eleje óta betöltetlen volt.) A felügyelő bizottság új elnöke – a lemondott dr. Riskó Tibor helyett – Kubatov János lett.

Faragó István



AZ UTOLSÓ „REMÉNY”

A VADÁSZLAP múlt havi számában megjelent „Szerepcseré – szerepzavar?” című (akna)munkájában Reményfy László úr ismét kesztyűt dobott a magyar vadászoknak – csak úgy általában és azok magazinjának, a Nimródnak is. Miután „írva vagyok”, jócskán fennáll annak a veszélye, hogy valaki Reményfy úrnak hitelt ad. Ezért megpróbáljuk helyére tenni „közös dolgunkat”. Az, hogy a T. Szerző nem szereti, mondhatnánk utálja a vadászokat, az a személyes „belügye”, szíve joga.

Ostorpattogatásait azzal kezdte, hogy ő tudja az illetet, amely szerint, „...ha az olvasónak észrevétele van egy lap írásával kapcsolatban, azt illik azzal közölni”. A Nimród márciusi számában – amelyre hivatkozik – két cikk is szíven találta, de – mint írja – buzgalmat nem kísérte szerencse. Mindezeknek csupán az a szépség hibája, hogy ebből egy hang sem igaz. Semmiféle észrevétel nem tett vagy küldött sem a márciusi, sem az azt megelőző számok erdészetet érintő cikkeivel kapcsolatban, még akkor sem, amikor kívágható és vissza-küldhető véleményvizsgálatra kérte a szerkesztőségünk az olvasókat. Az illettanról tehát ennyit.

Reményfy úr véleménye szerint az állami erdészeti szervek (sic!) a bérleti díjat a piaci viszonyokat közelítve, az inflációval arányosan emelték, sőt a vadászok által az erdőben okozott károk egy részét is meg akarják téríteni. Lelke rajta, ő tudja milyen károkat okozhat a vadász az erdőben. Kérdésünk: vajon milyen károkat okoz az erdőben az erdész, az éves nyereségre kényszerített erdőgazdálkodás?

Amit a bérleti díjakról összehord, az a zsarolás fogalmát kimerítő, a bérbeadói joggal való visszaélésnek és a gátlástalan harácsolásnak egyfajta „bizonyítványmagyarázata”. Hol van itt ma még a piacgazdaság? Egerben? Vagy hogyan jön a hektáronkénti több mint háromszáz forintra emelt területbér az inflációhoz? Már csodálkozni sem lehet ezután azon a fejen talált szövegen, amely szerint „a vadászat terheit igazságosan kellene elosztani, hasznát is a társadalom egésze javára fordítani”. Az éljenzésről és az ütemes tapsról ezúttal – éppen a társadalom javára – lemondhatunk, mert ezeket a feltupírozott díjakat az erdőgazdaságok, fittyet hányva a parlament kétharmados többséggel megszavazott törvényének, egyszerűen lenyelik. Kinek a javára?

Nos, valahogyan így keresi Reményfy úr az összhangot, a megegyezést, és akinek más erről a véleménye az „traktál és sugalmaz”.

Az utolsó bekezdésében említett hamiskás összekacsintását pedig a leghatározottabban vissza kell utasítani. Amint írja, ők – bár, hogy kiket, milyen alapon képvisel, az nem derül ki – nem bolygatták a minuszpontos bikákat, az őzállomány elfiataltatását, a külföldre csempészett trófeákat, a vaskos baksis fejében eltitkolt sebzéseket, hibázásokat. Követendő példaként javasolja, ne bolygassuk hát mi sem. Nem teszünk, mert nem is tehetjük. A minuszpontos bizonyíthatóan visszakereshetően, kitörölhetetlenül, örök életre nyomai az emberi hibáknak és a vadász egyéni felelősségének hiányát jelzik. Tud-e valami hasonló a „nagy magyar átlag kontrasze-

lektált” felelőseinek címezni például a vágásérettségi kor „visszaléptetésében”, a hazai erdőállomány elfiataltatásában?

Soha senki nem állította, hogy angyalok vagyunk és nincsenek közöttünk olyanok, akiknek nem itt a helyük. Ha valaki lopott, csalt, hazudott, senki más ezért felelősségre nem vonható, nincs kollektív bűnösség, a tetteiért mindenki maga felel. Nincs olyan vadászlappal a világon, amelyikben nem akad nézeteltérés akár az erdészekkel, akár a gazdákkal. Nálunk is csak a kívülálló hiszik, hogy ez mai keletű. A szakirodalomban, szaksajtóban azóta létezik, amióta a két területnek irodalma van. Az sajnos tény, hogy a régiiek intelligensebben vitatkoztak, mert az „úr” nemcsak divatos megszólítás, hanem a másik tiszteletén alapuló viselkedési norma volt. Itt még nem tartunk. A tények pedig akkor is léteznek – és igen kemény dolgok –, ha valaki nem akarja tudomásul venni. Ezek után már csak azt nem tudjuk, hogy a címben említett „Szerepcseré – szerepzavar?” végtére is kire vonatkozik, kinek a betegsége?

A VADÁSZLAP szerkesztőségének megjegyzése: A fenti cikket lapirányunk a NIMRÓD szerkesztőség kérésére közöljük, azzal a megjegyzéssel, hogy a jövőben az értelmetlen és mesterségesen felkorbácsolt erdész-vadász vitában csak olyan írássok megjelenésének szeretnénk helyt adni, amelyek a tényeken alapulnak, s mentesek a személyeskedéstől. Véleményünk szerint sokkal inkább a megegyezésre, s nem az ellentétek kiélezésére kellene törekednie mindkét félnek. Ez utóbbihoz természetesen az is hozzátartozik, hogy lapunkban elsősorban a vadászok véleményét kívánjuk tükrözni... lévén lapunk elkötelezett VADÁSZLAP.



TALÁLKOZÁS A TERMÉSZETTEL '93

A Művelődési és Köznevelési Minisztérium,
a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium,
a Budapesti Tavasz Fesztivál igazgatósága,
az ECON-SAFARI Utazási Iroda,
az ADREX Reklámiroda,
a FUJIFILM Magyarország Kft.,
az MF. Co. TRADING Co. LIMITED Kft.,
az Országos Magyar Vadászati Védegyelet,
a Vadászati Kulturális Egyesület és a Magyar VADÁSZLAP
szerkesztősége,
a NIMRÓD, a TERMÉSZETBÚVÁR és a Természet Világa
szerkesztősége,
a Magyar Természetbarát Szövetség,
a Magyar Fotóművészek Szövetsége,
a Magyar Amatőr Fotóklubok és Szakkörök Szövetsége
támogatásával a NIMRÓD FOTÓKLUB fotópályázatot hirdet „Találkozás a természettel '93” címmel, hivatásos és amatőr fotósok részére.

Egyes képekkel, illetve sorozatokkal a következő kategóriákban lehet pályázni:

1. Ember és természet, vadászat, vadgazdálkodás
2. Vadon élő állatok
3. Madarak
4. Vadon élő növények
5. Tájak
6. Makrofelvételek

A pályázatra beküldhetők fekete-fehér és színes papírképek, amelyeknek hosszabbik oldala 24 centiméter, valamint keretezett 24 x 36 milliméteres vagy ennél nagyobb méretű színes diaposzítívek.

A zsűri azokat a felvételeket fogadja el bírálatra, amelyek a „Találkozás a természettel” eddigi pályázatainak nem nyertek díjat, illetőleg nem szerepeltek a NIMRÓD FOTÓKLUB kiállításain. A be-

küldhető képek mennyisége korlátlan, de egy sorozat legfeljebb 6 képből állhat.

A bírálóbizottság 100 ezer forintot oszt szét az arra érdemes felvételek készítői között. A Magyar Fotóművészek Szövetségének és a Magyar Amatőr Fotóklubok Szövetségének díja 1-1 plakett.

Egy kategórián belül a díjazottakat a bizottság belátása szerint határozza meg. A kategóriadíjakon kívül

főljánlott tiszteletdíjakról és egyéb díjakról szintén a zsűri dönt, továbbá fenntartja magának a jogot, hogy díjakat visszatartson, sorozatokat megbontson.

A diaposzítívek tulajdonjoga a szerzőé marad, közlésének jogát – a szokásos honorárium ellenében – a kiírók fenntarthatják maguknak.

Minden pályamunkán kérjük feltüntetni a kategória számát, a mű címét, a szerző nevét és címét. A szervezők külön kérése, hogy a beküldött felvételekhez minden szerző kísérelőjegyzéket mellékeljen, amely tartalmazza a szerző nevét, pontos címét, a képek címét, megnyitását.

A kiállításra elfogadott képek szerzői emléklapot kapnak. A díjra érdemes felvételeken kívül a zsűri kiválasztja azokat a képeket, amelyeket a NIMRÓD FOTÓKLUB kiállításain, vetítéseiben bemutat. Az így kiválasztott színes képek nagyításáról a NIMRÓD FOTÓKLUB gondoskodik, a fekete-fehér 30 x 40, illetőleg 50 x 60 centiméteres nagyításokat a szerzőktől utólag kéri. A Magyar VADÁSZLAP, a Nimród és a Természetbúvár szerkesztősége kiválasztja a lapokban közölni kívánt felvételeket. A 18 x 24-es fekete-fehér kópiákat nem küldjük vissza.

A felvételeket 1992. november 19-ig kérjük eljuttatni a Nimród szerkesztőség címére: 1027 Budapest, Medve utca 34-40.

Barangoló

A „csődhullám” utolérte a Magyar Televízió „Barangoló” műsorát is, egyelőre nem kerül adásba az eredetileg havonként jelentkező és a vadászati témák feldolgozására is vállalkozó műsor. Úgy tűnik, mindössze két adásidőre volt csak elegendő a Védegyelet által megszavazott félmillió és az FM Vadgazdálkodási Alapjából biztosított 300 ezer forintos támogatás.

Rácz Gábortól, a műsor menedzserétől – aki egyébként a Védegyelet Országos Elnökségének a tagja, a Vadászok és Természetvédők Közép-magyarországi Szövetségének és a Nimród szerkesztőbizottságának az elnöke – megtudtuk, hogy jó néhány téma dobozban maradt, és az újraindításra csak akkor van reményük, ha az állami költségvetés a televízió 1 milliárd forintos keretét feloldja. Kérdésünkre, hogy mi lett a támogatás sorsa, rövid választ kaptunk: „Feléltük.”

A műsor az utóbbi évek egyetlen olyan tévéműsora volt, amelyben a vadászatról-vadgazdálkodásról nemcsak negatív értelemben – szó esett.

Sajnáljuk...

és egyben elnézést is kérünk azoktól, akik 1992-re előfizettek a német vadászújságra, a Wild und Hund-ra, hogy az első két szám óta nem kapják meg a lapot.

A lap magyarországi terjesztését – igen kedvező áron – a Venatus Kft. végezte az elmúlt esztendőben. A Venatus Kft. gazdasági tevékenységének beszüntetésével egyidejűleg a Paul Parey Verlag – a Wild und Hund kiadója leállította a lap expedálását – annak ellenére, hogy a Vadászati Kulturális Egyesület szóban, levélben, telefáxon több alkalommal jelezte a német cégnek: teljes anyagi felelősséggel vállalja a lap további hazai terjesztését.

Több hónapos eredménytelen kapcsolatfelvétel ellenére a Paul Parey Verlagtól nem sikerült választ kapni, ezért a VKE Ügyvivői Testülete az előfizetési díjak visszafizetése mellett döntött.



ROVANIEMI · FINLAND

Puukot • Knives • Messer

**A világhírű finn MARTTIINI tőrgyár
termékeit kínáljuk megvételre**

Vadásztőrök, dísztőrök,
filéző horgászkesek,
húsfeldolgozó kések, konyhai kések

A pengék különleges krómaccélból készülnek

A hagyományos kovácsolási mód
biztosítja a kiváló minőséget



TRADE-TECHNIK Kft.

H-1118 Budapest, Sasadi út 72.

Telefon: 185-2463

Telefax: 166-7755

Telex: 22-3745

Annak ellenére, hogy Magyarországon már 10 éve kaphatóak az észak-finnországi Rovaniemiben működő Marttiini cég lapp eredetű motívumokkal díszített vadásztőrői – nem sokat tudunk a gyárról, a kizárólag tokkal készülő tőrökről.

Janne Marttiini falusi kovács volt, az 1920-as években sarlókat, kaszákat készített kis műhelyében. 1928-ban kezdett el tőröket gyártani, a 11 centiméteres pengéjű, úgynevezett llyves-tőr olyan népszerűsége telt szert, hogy egész Finnországban megkedvelték. Nem véletlen, hogy még ma is szerepel a termékskálán.

A kis műhelynek egyre több alkalmazottja lett, és 1944-ben már egy komoly gyárat pusztított el a háború. A család azonban nem adta fel, 1950-ben már nehézfém-megmunkálásra is vállalkozott, és a minőségi tőrök kézi munkával történő készítését nem hagyta abba, sőt újabb és újabb típusokkal – különleges tőrökkel, halfeldolgozó, háztartási, húsvágó és konyhai késekkel – igyekezett meghódítani a piacot.

1965-ben kezdték el a késeket, tőröket exportálni, s ma termékeiknek kétharmad részét az Egyesült Államokban, Kanadában, Németországban és a Skandináv országokban adják el.

1972-ben új és korszerű üzemépületbe költözött a cég, és a 120 különböző típusú rozsdamentes, különleges króm- és szénacélból készülő késből és tőrből naponta közel 5000 darabot készít el a 80 dolgozó – a Marttiini család változatlan vezetésével.

Eddig közvetve kerülhettek a magyar üzletkebe a Marttiini tőrök-kések, most a TRADE-TECHNIK-en keresztül és közvetlenül a gyártól is elérhető a kis- és nagykereskedők számára a Marttiini cég.

**JÚLIUSTÓL
magyar nyelven
INDUL**



ESOX

**nemzet-
közi
horgász-
magazin**



Ha mezőgazdasági
vagy erdei vadkár,
akkor villanypásztor.
Ha villanypásztor, akkor
HUBERTUS.

A honosított francia
vadkárelhárítási technológia
csaknem százszázalékos védelmet
nyújt, mégis olcsó! Ahol már
ismerik, csak ezt a technológiát
használják. Több mint 50
referenciaterület!
A francia LACME villanypásztorokat
Magyarországon a HUBERTUS
forgalmazza.



Címünk: 1054 Bp., Nádor u. 34.

Telefon: 111-9608,

Telefax: 131-4790.

Az Országos Magyar Vadászati Védőegylet Sportlövő Bizottságának és a Vadászok és Természetvédők Közép-magyarországi Szövetsége sportlövő tagozatának hírei a nagytétényi vadászlőtéről: A lőtér sörétes fegyverrel való gyakorlás céljaira a fegyvertartási engedéllyel rendelkezők számára minden hónap utolsó péntekén 12 órától nyitva áll.

ROTTEDIJ:

**A LŐTÉR LŐSZERÉVEL 1200 Ft
HOZOTT LŐSZERREL 600 Ft**

Jelentkezés a helyszínen Gál Ferenc lőtérparancsnoknál. Csoportos jelentkezés esetén (min. 10 fő) eltérő időpont is lehetséges. Jelentkezés: 131-4790 telefonon.

ÚJDONSÁG

Kettner
NIMRÓD

KERESKEDELMI Kft

RENDKÍVÜLI AJÁNLATUNK:

RG-8, RG-800, RG-89 GÁZPISZTOLYOK

Központ és nagykereskedelem
Budapest VI., Szalmás Piroska u. 4. Tel.: 142-8887/FAX 122-9830

Várjuk Önt az alábbi üzleteinkben:

Budapest, Andrássy út 12. Telefon: 132-3180

Gyöngyös, Rózsa u. 2. Telefon: 37-11-898

Mezőkövesd, Dózsa György u. 2. Telefon: 40-12-011

Miskolc, Ady E. u. 5. Telefon: 46-343-701

Pécs, Bajcsy-Zsilinszky u. 3. Telefon: 72-13-904

Szeged, Tanácsköztársaság u. 9. Telefon: 62-12-782

Zalaegerszeg, Tompa u. 1. Telefon: 92-13-523



MOZAIKOK EGY KÖZGYŰLÉSÉRŐL

Tulajdonképpen cikkünket már az áprilisi számunkban megjelentettük volna, ha megkapjuk a vadásztársaság elnökétől a megígért dokumentációkat. Helyette a vt. titkára telefonált, mondván: az IB ügy döntött, egyelőre nem kívánják megírni (leírni!), milyen változást hozott a vadásztársaság életébe, hogy a március 6-i közgyűlésen kizártak két renitenskedő tagot. Az óvatosságot részben meg lehet érteni, mivel a kizárási határozatot mindkét kizárt tag bírósági úton megtámadta... és még minden lehetséges.

*

A közgyűlés úgy kezdődött, hogy bár az elnök és az IB kapásból a „nem”! mellett döntött, kérésemre a tagság megvitatta: részt vehet-e újságíró a kizárási procedúrán? Az Egri Csillagok Vadásztársaságnál ugyanis kimondottan utálják az újságírókat, merthogy az elmúlt másfél esztendőben jócskán foglalkozott velük a sajtó. Természetesen volt mivel, különösen a vadásztársaság elnökének személyéről, bizonyított és bizonyíthatatlan tevékenységéről születtek a polémiák, lévén Huszár Mihály rendőr alezredes, a megyei közlekedésrendészet vezetője, akinek tanyája mellett helikopter le- és felszállópálya működött, és ez a tanya közvetlen szomszédja a vt. vadász házának, s a va-

dász házában a többkulcsos vadhússal feltöltött mélyhűtőnek.

*

Fridrich István korábban a vt. gazdasági felelőse volt, állítólag szóváltotta a mélyhűtő készletének időnkénti megcsappanását, majd lemondott. „Alaptalan vádaskodás” címen fegyelmi eljárás indult ellene, amit dr. Solymos József FB elnök – az iratok tanúsága szerint – lelkiismeretesen lefolytatott. Az FB döntése „fegyelmi vétség hiányában” Fridrichet felmentette. A fegyelmi lefolytatása után Solymos is lemondott tisztségéről. Sorsát törvénytörően nem kerülhette el, ellette is fegyelmi eljárás indult.

*

Közben a Nimród hasábjain, de főleg a Heti Hírnök hasábjain több cikk jelent meg Huszár Mihályról és a vadásztársaságról – újságírók és a két fegyelmi alá vont tollából. Huszár Mihály az újságírók ellen sajtópert indított, ezek még – tudomásunk szerint – nem zárultak le. Fridrich és dr. Solymos ellen pedig zajlott a fegyelmi. Az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy Huszár Mihály ellen is megindult mindenféle vizsgálat, ezeket le is zárták, zömében azzal a megállapítással, hogy „bűncselekmény elkövetése” nem bizonyítható. Maradt tehát a két fegyelmi alá vont fegyelmi vétsége:

az alaptalan vádaskodás, a vadásztársaság jó hírének lejáratása.

*

Csak ültem és hallgattam a közgyűlési vitát. A Fegyelmi Bizottság „elfogultságot” jelentő elnöke helyett a vt. titkára olvasta fel a két fegyelmi határozatot, amely az utolsó bekezdéseket nem számítva, szóról szóra megegyezett! ...és akaratlanul is eszembe jutott a saját fegyelmi ügyem, amikor – még jócskán a pártállam idején – a Börzsönyi „Csapajev” Vt. a Nimródban megjelent két cikkemért ugyanúgy kizárt soraiból, mint ahogy az Egri Csillagok Vt. tagjai is a két fegyelmi alá vont kizárása mellett szavazott. Csak néztem és hallgattam dr. Solymos és Fridrich több szempontból is megalapozott védekezését, ami – úgy tűnt – süket fülekre talált. Csak most értettem meg az azóta felosztott Csapajev Vt. elnökét és tagságát, lehet hogy azért szavaztak a kizárással, mert elégük volt a vitatkozásból, békeséget szerettek volna. És nincs „béke” áldozatok nélkül, könnyebb egy vagy két „hözöngő” vadászt kizárni, mint szembefordulni az éppen hatalmat gyakorlókkal?!

*

A kötetnyi dokumentáció átolvasása és a több órán át tartó közgyűlési vita végighallgatása egyetlen gon-

dolatot erősített meg bennem, ami sajnos általában jellemző a vadásztársaságok fegyelmi ügyeire. A mai vadásztársaságok – kicsik és nagyok – tisztelet a kivételeknek, egyáltalán nem mondhatók baráti társaságoknak, tehát a piacgazdaság térhódításával párhuzamosan elkerülhetetlen a szétesésük, felbomlásuk. Kegyetlen gondolat, de ha valaki vállalkozik arra, hogy végiggondolja, szívesen elvitatkozom vele. Most, amikor az apró- és nagyvadász társaságok is mind gyakrabban kerülnek nehéz anyagi helyzetbe, óhatatlanul fölerősödnek a nézetkülönbségek, a személyeskedő hatalmi villongások elmergesednek, a hangadók – akár jó, akár öns érdekét szolgálva – klikkekre szakítják a látszólagos egységet. Emlékszem, az aranylakodalmat is megünneplő szüleim csak akkor vitatkoztak, amikor nem volt pénzük.

*

Az Egri Csillagok Vadásztársaság tagjainak véleménye nem volt egységes a kizárással szemben, akik a kizárással szemben szavaztak – kevesebben voltak –, úgy érzem csak reménykedhetnek, hogy nem indul ellenük is fegyelmi eljárás. Jogcímet ugyanis lehet majd találni. Ezért lett volna érdekes Huszár Mihály és az IB nyilatkozata.

Csekő Sándor

VADÁSZOK A SAJTÓBAN

A „Hatalmasak az erdőkárok” címmel a Déli Hírlapban megjelent írás tükrözteti azt az egymásnak feszülő indulatot, amely a vadászat szóba kerülése nyomán nyilvánult meg a miskolci természetvédelmi érdekegyeztető fórumon. „Közismert, hogy az elmúlt évtizedekben, ha valaki tovább akart lépni a politikai vagy más-milyen ranglétrán, annak egyik legbevételem formája egy-egy vadászat megszervezése volt. Ha a bősséges teríték kielégítette a meghívott vendéget, akkor a státusok vagy célok elnyerésében már nem feltétlenül a szakmai felkészültség, megalapozottság döntött. Csak hogy e gyakorlatnak nemcsak társadalmi, de természetvédelmi szempontból is súlyos következményei voltak, hiszen a bősséges teríték érdekében az utóbbi évtizedekben aránytalanul felduzzasztották a nagyvadállományt. Minthogy az említett módszer országosan bevált, így ma azzal a gonddal állnak szemben az erdők szakemberei, hogy az elszaporodott nagyvadak a jövő erdejét, az újulatokat, a csemetéket lerágnák, s a mezőgazdaságban is hatalmas károkat okoznak. (Tavaly 300 millió forintot fizettek ki erre a biztosítók úgynevezett vadkárról.)

Az utóbbi hetekben „tudományos” cikkek láttak napvilágot a magyar erdőállomány veszélyeztetettségéről, s érdekegyeztető tanácskozást is tartottak a vadgazdálkodás-erdő-természetvédelem kapcsolatának témájában. A lapok vadászattal foglalkozó cikkeiből válogattunk az alábbiakban

A sárisápi vadásztársaság tagfelvételi torturájáról számol be a **24 Óra** „...vadász valahol” címmel. „A vadászok az egyik teremben, a hat helyre pályázó huszonnégy kiértékelte jelentkező a másik teremben várakozott. Közülük jó néhányan négy-nyolc éve – évente többször is – segítettek már a vadásztársaságot. Ott voltak a fácántelep építésénél, őrszénél, festettek, bozótot irtottak. Volt, aki padokat „szerzett” a társaságnak, volt aki az otthon készített magaslest vitte ki a területre. Cserébe (?) ezek a segítők telente fácánvadászaton vehettek részt, és ott volt a lényeg, a mézesmadzag: szóbeli ígéretet kaptak arra, hogy alkalomadtán tagok lehetnek. Nos, ez az alkalom nem jött össze igazán a legutóbbi taggyűlésen. A vadásztársaság elnöke közölte a jelentkezőkkel, hogy bár vérzik a szívük a segítőkért, munkájukat nincs módjukban figyelembe venni a felvételnél. A helyekre licitálni kell. (...) Végül is

hátan, fejenként 80 ezer forintért, átmehetnek a másik terembe.” Kétoldalmi összeállítást szentel Diana istennő híveinek érdeklődését kielégítve a **Reform hírmagazin**. A vadászati tudósítás mellett szó esik a „dicsőséges” szóc. vadászokról, az egykori párt- és katonai protokoll-lövöldözésekről csakúgy, mint az úri passzióknak egyáltalán nem mondható szenvedély mai hódolóiról. „Az igazi vadászok – akik nemcsak lövik az állatokat, de féltik is azokat – attól tartanak, ha a földtulajdonosok tartozik a vadászati jog, a tulajdonosok ebből akarnak majd meggazdagodni, s a bevétel érdekében kiirtanák a vadállományt. Jelenleg a vadászterület 82 százaléka a vadásztársaságok kezében van. Három százalékot fenntartottak párt- és katonai protokoll-lövöldözésre. Ezt a Kádár alapította Egyetértés Vadásztársaság tartja a kezében. (...) A mai kormányban mindössze két ember hódol ennek a szenvedélynek: Nagy Fe-

renc József ex-földművelésügyi miniszter, ma tárca nélkül, és Schamschula György, a munkaügyi tárca politikai államtitkára. Ma az elvtársak és az urak – mintegy 50 ezren – békésen együtt vadászgatnak, s ha leterítenek egy négy-lábút, nem kell érte fizetniük. A jószívű puskás emberek azonban aggódnak az állatokért. Szerintük nem jó megoldás, ha a vadásztársaságok kezében sok jogot hagynak, mert így előtérbe kerül a »lődd, ki tudja meddig löheted« elve.” Az erdőállomány veszélyeztetettségéről írt Radó-tanulmány apropójából az erdész-vadász ellentétet elemzi – **Nincs erdész-vadász ellentét** címmel – a **Magyar Nemzet** cikkírója. Végső következtetésként kifejti: „A jelenlegi körülmények mind jobban arra szorítják a vadászokat, hogy távlati vadgazdálkodás helyett bevételt termeljenek, nem azért, hogy a vadászati feltételeket, a vadállományt javítsák, hanem hogy a rájuk kivetett »sarcot« kifizethessék! Bárhogy döntené el a parlament a vadászat, a vadgazdálkodás sorsát, a vadállományunkat nemzeti kincsnek kell kezelni!”

Összeállította: K. E.

VADÁSZTERÜLETEK BÉRLETI DÍJA

Az FM megyei földművelésügyi hivatalai az elmúlt év végén, illetve ez év elején alakították ki az általuk bérbe adott, túlnyomórészt apróvadás, esetleg vegyesvadás vadászterületek bérleti díjait.

A vadászársaságok által bérelt vadászterületek közül 528 esetben az FM megyei földművelésügyi hivatal, míg 172 esetben az állami erdő- és fafeldolgozó gazdaságok, illetve erdő- és vadgazdaságok a bérbeadók.

Az FM megyei hivatal által kialakított bérleti díjak megyénként az alábbiak:

megye	bérbeadott terület száma	bérleti díj		Ft/ha átlag
		minimum	maximum	
Baranya	15	15	40	28,70
Bács-Kiskun	38	10	33	20,00
Békés	47	10	40	22,9
Borsod-A.-Z.	49	10	50	19,44
Csongrád	21	12	45	26,9
Fejér	30	10	20	14,0
Győr-Moson-Sopron	21	10	20	13,0
Hajdú-Bihar	34	10	20	12,30
Heves	25	10	70	27,0
Jász-Nagykun-Szolnok	36	10	60	21,0
Komárom-Esztergom	11	18	30	18
Nógrád	18	18	28	22,4
Pest	85	10	65	20,6
Somogy	3	20	20	20,0
Szabolcs-Szatmár-Bereg	42	13	23	16,0
Tolna	26	10	50	28,3
Vas	6	8	50	22,7
Veszprém	17	15	35	29,12
Zala	18	21,6	62	44,7

Az FM által bérbeadott, illetve átengedett vadászterületek bérleti díja, illetve a vadgazdálkodás-fejlesztési hozzájárulás díja 10-30 Ft között van.

100 ezer forint és lyukak a koponyán

Még – úgy érezzük – messze nem értünk az agancsgyűjtésről szóló riportunk anyaggyűjtésének végére, de némi „eredményről” azért beszámolhatunk. Tulajdonképpen két, egymásnak kissé ellentétes, éppen ezért „izgalmas” ajánlatot kaptunk, ha végigcsináljuk a téma feldolgozását.

Jó néhány érintettel sikerült már szót váltanunk, beszereztünk dokumentumokat, halmozódnak az információk... egyelőre nevek nélkül az első ajánlat úgy szólt:

zsebbe, papír nélkül kapunk százezer forintot, ha „megbuktatjuk” az agancsgyűjtő maffiát. Mit ad Isten, ugyanezért a másik „ajánlat” apró kis lyukakat, azaz golyókat helyezett kilátásba a koponyánkon.

Azt már tudjuk, hogy kemény üzleti érdekek „méhkasába” nyúltunk, de a sorozatos hazugságok, félrevezetések miatt még nem látjuk át a teljes témát, ezért a riport megjelenéséig Olvasóink türelmét kérjük.

AZ ELSŐ FECSKE

illetve a tudomásunk szerint az első orosz bérvadász Moszkvából érkezett repülővel, aki a vadászatának árát német márkával egyenlítette ki, a HUNTURIST szervezésében március 23-30-ig Zalakaroson vadászott. A vaddisznókkal nem volt szerencséje, igaz besötétedéskor lejött a magaslesről, mert elmondása szerint sötétben már nem látott jól a megfelelő fényerejű céltávcsővel ellátott, bérelt golyós puská ellenére sem.

Szalonkával kétszer volt találkozója, de mindkétszer a szalonkák voltak a gyorsabbak. Látott viszont szarvasokat, dáмокot és őzeket. A vadászattal, a kítűnő szállással és ellátással elégedett volt. A vadászársaság közel százezer forint bevételhez jutott. **A. T.**

Ha mindenkinek fizetni kellene?!

Kiváltságukat féltő, területtel rendelkező vadászok között nagy a felzúdulás a licencrendszer bevezetésének már a gondolatára is. Elhanyagolható nagyságrendben, de a rendszerváltozás előtt is léteztek bérkilövő vadászársaságok, azonban 1990-től számuk ugrásszerűen megnőtt.

Elhibázott döntés volt azokat a sokat dőngetett kapukat ilyen módon kinyitni, hiszen be kell látnunk, hogy az ötnapos tanfolyamok hallgatói – tisztelet a kivételnek – csak „papíron” értenek a vadászat magas tudományához. Tapasztalataim szerint kevés az olyan vadász köztük, aki gyakorlatban is tudja azt, amit a tananyagból merített, hiszen egy emberöltő is kevésnek bizonyul – az erdők-mezők világát megismerni, ahogy nagy vadász öregjeink állítják írásaikban, visszaemlékezéseikben. Természetesen mindenkinek el kell kezdeni valahogy, de ehhez értékes segítséget nyújthatnának a tapasztalt nimródok.

A vadászat nem olcsó hússzerzési lehetőség, céllovászat, az öldöklési vágy kiélése, hanem egy ősi kézműves foglalatosság, amit a hozzá nem értők szeretnének megreformálni.

Az már kiderült, hogy a protekcionizmus, a pártállás, a sógor-komaság nem a legjobb fokmérő a rátermettség megállapításának, a gyorsalpaló tanfolyamok pedig bebizonyították, hogy mindenki előtt nyitott kapuk politikája sem állja meg a helyét!

A megyei szövetségeknek általában tagjai a bérkilövő vadászársaságok, de úgy érezzük, hogy kevés érdemi lépés történt az érdekekben. A hagyományos társasági struktúra felett eljárt az idő, tudomásul kell venni, hogy ez a passzió anyagi áldozatokat követel mindenkitől, s az úgynevezett társadalmi munkák már nem lehetnek fedezetei a grátiszvadászatoknak.

Példák tömkelegét lehetne sorolni, hogy egy területes társaságnál milyen százalékban jelennek meg a tagok társadalmi munkára. Az intézőbizottságokban a régi elit a meghatározó erő, s a tagság csendben meghúzza magát, amíg ingyen passziózhat.

Még lehet érteni a kiváltságok védelmét, csak kérdés, meddig tartható fenn ez az állapot. A bérkilövő vadász vagy a „kertek alatt” puskázik – hiszen ki van

éhezve zsákmányra, élményre –, vagy méregdrágán erdészeteknél vásárol vadászatot. Ha mindenkinek fizetni kellene, akkor arányaiban olcsóbb lehetne a vadászás. (Zárójelben jegyzem meg, hogy olyanok sokan abbahagynák ezt a szép időtöltést, akik a trófeáikat már nem tudják felmutatni a padlásra, hely hiányában.)

Ha mindenkinek fizetni kellene, a terület nélküliek is elférnének a vadászmezőkön. Ha netán eljön az idő a területek licitálására, a lyukas zsebé bérkilövőök nem rúgnak labdába, minden marad a régiben. Mégis-mégis meggondolandó, hogy ezt az erősen megosztott vadászársadalmat, amelyet a kívülállók is sárral dobálnak, nem kellene-e összehozni végre?

Most itt a történelmi pillanat, mert ha egymással sem tudunk megegyezni, erőink szétforgácsolódnak, és ellentáborunk kekedik felül.

Javaslataim a következők:

– A vadászatot abbahagyni akaró vagy kényyszerülő öreg nimródokat egy méltányos összeggel kárpótolni kellene, helyükre bérkilövő tagot kell felvenni, akik limitált összegű belépési díjat fizetnének. Ezzel tenni akaró, friss utánpótlás, illetve pénz áramlana a társaságokhoz. Az öregek tagdíjfizetés nélkül tagjai maradhatnának a megszokott közösségnek. A bérkilövőök zömét így el lehetne helyezni a területeken.

– A leendő vadászok esetében 1 éves vadászjelöltség, illetve a vadászati alapismeretek igényes vizsgája után lehessen mindenki teljes jogú tag. A vizsgáztatást a megyei szövetségek bonyolítsák le, szakmailag elismert vizsgáztatókkal. Minden rátermett jelentkezőt, aki a szigorú vizsgát letette, az egyéves jelölti időt letöltötte, vállalja a tagság anyagi terheit, fel kell venni!

– Az új társaságokban, a megalkulásakor minden tagnak egyenlő jogai, kötelezései legyenek. A régi vadászársasági tagok tagsági idejük arányában legyenek anyagilag érdekeltek.

– A tagság által választott társadalmi vezetőség szervezési, közösségi feladatokat lásson el.

Végezetül akár a licencrendszer, akár a fentiekben vázolt társasági forma valósulna meg, ezek csak az érvek ütköztetése esetén, illetve kompromisszumok útján jöhetnek létre.

Farkas Károly

A koronglövészet múltjáról és a vadászsportlövészet jelenéről

A rohamos iparosodás és a nyakló nélküli vadpusztítás következtében Amerika legnagyobb részén már a múlt század végén szinte eltűnt a vad.

A vadászok nagy örömmel fogadták Bogardus erdész ötletét, aki egy katapult rendszerű, almányi üveggömböket kidobó gépet szerkesztett, melynek használata átkerült Európára is. Rövid idő múlva azonban már túl könnyűnek találták e cél eltalálását.

Gyökeres fordulat következett be, amikor a neumannswalde-i kísérleti állomás belövőmestere, Albert Preuss feltalálta az azóta róla elnevezett – minden irányba – aszfaltkorongot dobó gépet és ezzel megteremtette a klasszikus koronglövészet alapjait, amely egyre népszerűbbé vált és mindjobban kiszorította az élőgalamb-lövészetet.

A világversenyeken 1924-ig az amerikai és a kanadai lövők vittek el a pálmát, e sorozatot a párizsi olimpián dr. Halassy Gyula szakította meg és a második világháborúig a magyar lövők voltak a legeredményesebbek. A háború befejezését követően a margitszigeti lőtérén újraéledt a trapplövészet, a koronglövészet klasszikus száma.

Fokozatosan kialakult a skeet, amely igyekezett a vadászaton repülő vadra történő lövési módokat – lőtéri körülmények között – reprodukálni. E két versenyszámban jelenleg is élvonalbeli versenyzőink vannak. Hazánkban 1960-ban épült a Heves megyei vadászok – köztük is Póka János kerületvezető erdész aktív közreműködésével – az első skeet pálya, majd 1961-ben Nagytétényben a MAVOSZ is megnyitotta lőtérét, melynek kialakításában és továbbfejlesztésében elévülhetetlen érdemeket szerzett az azóta elhunyt Kelemen Gyuri bácsi.

Az eltelt idő alatt a vadászok toronykakas, álló őz, futó vad számokkal bővítették a versenypalettát.

Az utóbbi időben nemzetközi szinten egyre jobban tért hódít a FITASC által képviselt Jagdparcours (Korongvadászat).

A Nimród hasábjain is olvashattuk a magyar koronglövő-válogatott felhívását, amelyben tarthatatlan helyzetük javítása érdekében a vadásztársadalom segítségét kérték, mivel a növekvő korong-, lőszer-, fegyver-, utazási és egyéb járulékos költség miatt egyre kevésbé biztosított, hogy hazánkat méltóan képviseljék, illetve eredményeiket szinten tartsák. Ez egyben

magában hordozza az utánpótlás hiányát is.

Mindez hatványozottan igaz az amatőr vadász sportlövőknel, akik a versenyzés összes költségét magukra vállalják. Bátran kijelenthetjük, hogy e „vadászpótló” tevékenységi forma is váltságban van, amely néhány vadásztárs aktív közreműködése nélkül talán már el is halt volna.

Ennek egyik fő oka, hogy az anyagi hozzájárulások megszűntek, ezért a versenyrendezőknek maguknak kell kigazdálkodniuk – általában negatív mérleggel – a rendezési költségeket. Ennek ellenére tavaly több, jó hangulatú versenyen vehettünk részt. Ezek közül is kiemelkedőnek mondható a budatétényi lőtérén a Hubertus Bt. támogatásával megrendezett FITASC-világkupa-verseny, amelyen 13 ország 70 versenyzője vett részt. Ehhez nagy segítséget nyújtott egy hibátlanul működő pálya gépparkjának előállításával és működtetésével Mérai István vecsési vadásztársunk.

Idén a budatétényi lőtérén az alábbi időpontokban tervezzük versenyek megrendezését:

- május 23. „Kelemen György”-emlékverseny, korongvadászat 75 korongra
- június 20. „Kulin Nagy Károly”-emlékverseny, korongvadászat 75 korongra
- augusztus 8. „Bertóti István”-emlékverseny, korongvadászat 75 korongra
- augusztus 19–23. „Hubertus” Grand Prix, nyílt magyar bajnokság, korongvadászat 200 korongra

Szövetségünk budatétényi lőtérén minden hónap utolsó péntekjén – térítés ellenében – edzéslehetőség van. Érdeklődni lehet a 111-9608 számú telefonon.

A fentiekben ismertetett sportágak hasznosságát véleményem szerint – kevesebb sebzés, élménydúsabb vadászat – senki sem vitathatja, mivel az erdész- és vadászdinastiák fokozatos csökkenésével szinte megszűnt a gyermekkoruktól e légkörben felnövő és a szükséges tapasztalatokat megszerző vadászok száma.

Összefoglalva: egy-egy verseny varázsát csak az érezheti át, aki résztvevője volt annak, talán hasonlóan nehéz e légkör leírása, mint a vadászszennvedélye olyan számára, aki még sohasem érezte azt. Nagy Péter a VTKMSZ sportlöv. biz. elnöke



ÉVADNYITÓ

A nagytétényi lőtérén, április 26-án megrendezett évadnyitó lövészverseny győztes csapatai: I. Pest megye: Bodó Zoltán, Nagy Péter, Rónai Rudolf – 2879 ponttal, II. Mavard RT.: Dobos József, Gyöngyös István, Husti János, Palkovics György – 2867 pont, III. Szolnok megye: id. Fehér József, Fehér József, Kontra Imre, Kövér Gyula – 2791 ponttal.

Az egyéni A kategória első három helyezettje: Csoti Zsolt (761 pont), Bodó Zoltán (754 pont), Suller László (752 pont), a B kategória győztesei: Öss László (693 pont), Kovács Imre (671 pont), Egyed István (654 pont).

KÉP ÉS SZÖVEG: POLSTER GABRIELLA

VADÁSZ-SPORTLÖVÉS ZET

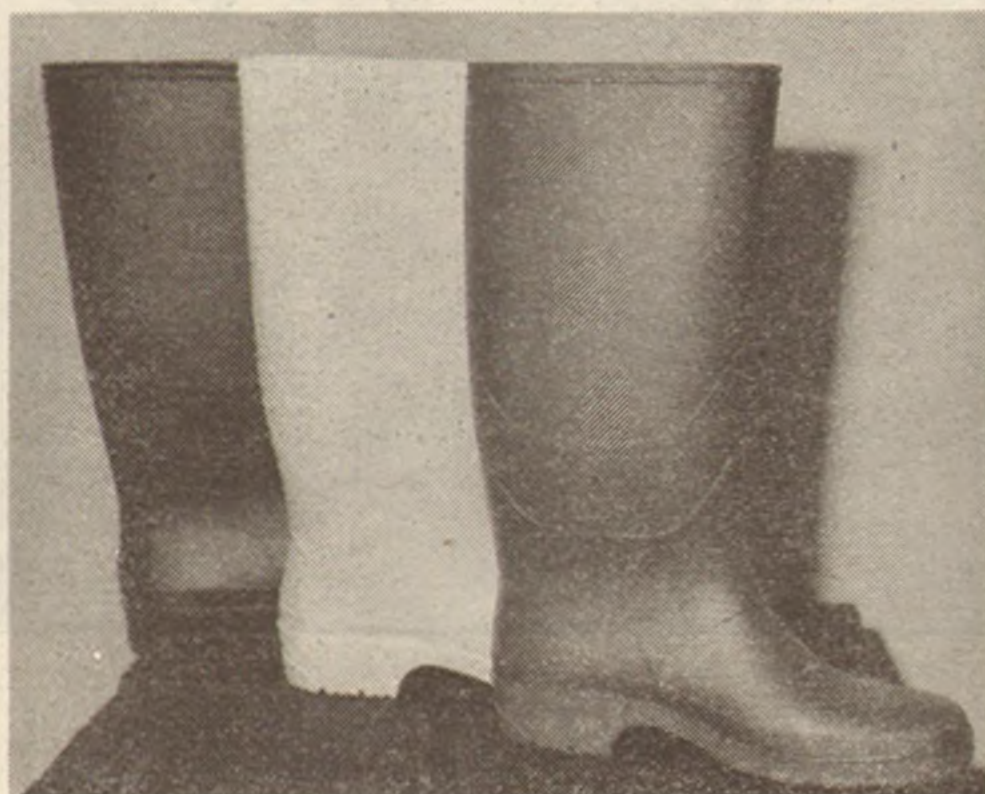
Hol szembe hófúvásban, hol szembe napsütésben kellett löni a korongokat az 1992. évi „Bécsi Nagydíj” nemzetközi parcouer lövészversenyen március 14–15-én a határközeli sommereini pályán. Az időjárás természetesen rányomta bélyegét a kétnapos, 200 korongos verseny résztvevőinek számára, mert csak 30 versenyző indult. A küzdelem 3 egyéni kategóriában és csapatban folyt. A 18 induló közül a felnőtt kategória egyéni versenyét az osztrák Lagler nyerte meg 167 találattal, őt követte ugyanennyivel a honfitárs Stummer. A legjobb külföldi az 5. helyezést német Spitzka 154 korongot talált el. A 13-14. helyezést Bezzeg József és dr. Sipos Péter 135, a 16.-at pedig Nagy Varga Géza 133 találatával érte el. A veterán (55 év feletti) kategória győztese az osztrák Biskup lett 162 koronggal, erkölcsi győztese viszont a 83. évét taposó Szapáry Laci bácsi. A 3 női versenyző férfiasan küzdött a mostoha időjárásban. A csapatverseny bronzérmeit a HUNTURIST csapat tagjai nyakába akasztották.

A bécsújhelyi, Perazzi kupafordulóval összekötött „Tavaszi Díj” kétnapos, 200 korongos nemzetközi parcouer versenyt április 4–5-én rendezték meg. Az időjárás végig borult

volt ugyan, de csak a verseny végén kezdett esni az eső, és az 57 versenyző közül már csak kevesen kaptak égi áldást. Az első nap végén meglepetésre – és nagy örömeinkre – ifj. Schupkégel Ádám holtversenyben állt az élen 80 találattal a német Leibingerrel együtt, a 37 felnőtt versenyző előtt. Másnap sajnos becsúszott egy 13-as és egy 15-ös eredmény is, így végül 147 találattal a kilencedik helyet szerezte meg. Német vetélytársa viszont szétlövés után a harmadikat, és lett a legjobb külföldi versenyző 155 koronggal. A győzelmet az osztrák Meixner 159-el, a második helyet pedig a honfitárs Hadler 156 találattal szerezte meg. A veterán kategóriát menetrendszerűen az osztrák Biskup nyerte meg 144 találattal. Id. Schupkégel Ádám a 14 versenyző között az 5. helyet szerezte meg 131 koronggal. E kategória erkölcsi aranyérmét ismét Szapáry Laci bácsi nyakába akasztottuk volna, aki 83 évesen szinte a betegágyából jött versenyezni, és jaj volt annak a korongnak, amelyet még időben meglátott. Az 5 fős női mezőny élére a német Sammereier került 121 találattal. A résztvevők között kisorsolt 70 000 schillinges Perazzi puska vámjával nem volt gondunk a határon a vámossal, mert osztrák versenyző nyerte.

Á. T.

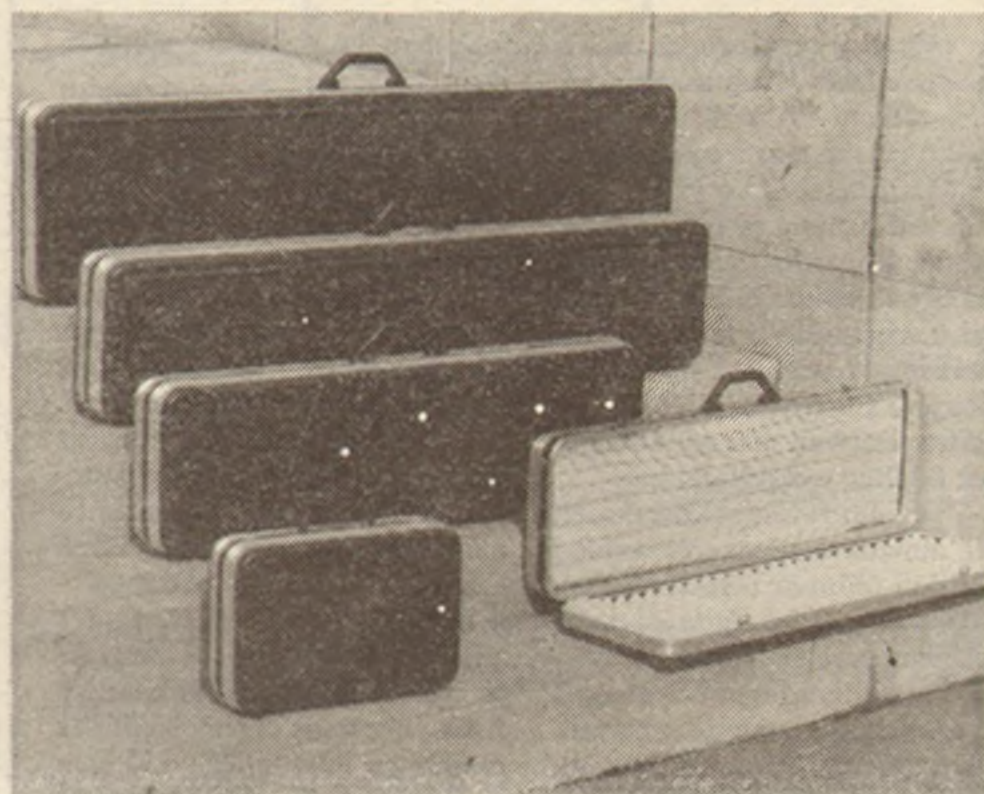
A FŐVÁROSI KÉZMŰIPARI VÁLLALAT VEGYESIPARI GYÁREGYSÉGÉNEK KÍNÁLATA:



GAZDACSIZMA:
fekete, fehér és zöld színben.

Méret: 35-40 Termelői ár: 540 Ft + 25% áfa
40-46 560 Ft + 25% áfa

Érdeklődni lehet: 1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 4.
Telefon: 111-0684, 131-8736, 112-6831



Vadász- és sportfegyverek szállítására alkalmas fegyvertartó család. Öt méretben készül, megjelenése esztétikus, biztonságosan zárható.

Puskatarató I.	877 × 262 × 100 mm	Termelői ár: 3300 Ft + 25% áfa
Puskatarató II.	905 × 262 × 100 mm	Termelői ár: 3360 Ft + 25% áfa
Puskatarató III.	1230 × 262 × 100 mm	Termelői ár: 3660 Ft + 25% áfa
Puskatarató IV.	1327 × 332 × 100 mm	Termelői ár: 4080 Ft + 25% áfa
Pisztolytáska	370 × 244 × 100 mm	Termelői ár: 2420 Ft + 25% áfa



„TÚRABOX”

Műszaki adatok: terhelhetőség 70 kg; méret: 1135 × 950 × 430 mm;
térfogat: 380 liter; súly: 15 kg
Termelői ára: 11 400 Ft + 25% áfa



„SÍBOX”

Egyszerre 4 pár siléc és a tartozékok szállítására alkalmas.
Műszaki adatok: terhelhetőség 70 kg; méret: 2200 × 620 × 340 mm;
térfogat: 400 liter; súly: 18 kg
Termelői ára: 12 720 Ft + 25% áfa
A sí- és túrabox bármely személygépkocsi-típushoz használható, biztonságosan zárható.

BŐRÖNDÖK

Zeusz I.	510 × 370 × 150 mm	Termelői ár: 2500 Ft + 25% áfa
Zeusz II.	590 × 460 × 170 mm	Termelői ár: 2800 Ft + 25% áfa
Zeusz III.	690 × 560 × 200 mm	Termelői ár: 3100 Ft + 25% áfa
Zeusz kerek bőrönd:	690 × 560 × 200 mm	Termelői ár: 3600 Ft + 25% áfa



Érdeklődni lehet:
Budapest XI., Kalotaszeg u. 38.
Telefon: 181-1932, 161-2630

A VADÁSZATI LEXIKON

MOST KELL ELDÖNTENI: MEGÉRI-E

3000 forint helyett csak 1980 forintot fizetni!

Ha eldöntötte,
töltse ki
a megrendelőlapot,
és ajánlottan
adja postára!



PLUSZ!
A megrendelők
között
értékes
nyereményeket
sorsolunk ki.



VADÁSZATI LEXIKON MEGRENDELŐ LAP

Ezen megrendelő beküldői között a **LAP-ICS Kiadó** a **Vadászati Lexikon** megjelenés-tője és elsődleges támogatója értékes nyereményeket sorsol ki ez év karácsonyán. A nyeremények elsősorban a vadászattal kapcsolatos és a vadászok számára jól használható felszerelési tárgyak és fegyverek, melyek pontos felszerelése a következő **Magyar VADÁSZ-LAP** számában lesz megtalálható, az ott megjelenő **Vadászati Lexikon** című mellékletben, ugyanitt fogjuk tájékoztatni a kedves megrendelőinket, a vadászokat és a vadászat kedvelőit a **Vadászati Lexikon**-nal kapcsolatos hírekről is.

Mint azt a *Magyar Vadászlap* 1992/3. számából megtudhatjuk, ez a lexikon nem csupán az egyetlen e hivatással kapcsolatos kiadvány, előkészületben van a **Fegyver Lexikon** című igen jelentős és minden a fegyverekkel foglalkozó és azok iránt érdeklődő számára nélkülözhetetlen szakkönyv.

A megrendelést beküldők nem csak a sorsoláson nyerhetnek, a kiadó a megrendelőt be-küldőket jelentős árkedvezményben részesíti. Így a **Vadászati Lexikon 3000** forintos fo-gyasztoi ára helyett mindössze **1980** forintot fizetnek, ezt az összeget is csak az átvételkor. A nyeréménysorsolásról és annak eredményéről a vadászlapban és más, vele párhuzamo-san a megrendelőt közlő újságokban részletes tájékoztatót teszünk közzé.

MEGRENDELŐ ADATAI: (Kérjük nyomtatott nagybetűvel, olvashatóan kitölteni!)

Név:

Cím:

Alulírott megrendelem az 1992 novemberében a **LAP-ICS** Kiadó gondozásában megjelenő **Vadászati Lexikon** ... példányban. Kérem a lexikont a fenti címre postán utánvétellel ré-szemre megküldeni szíveskedjenek.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fent megjelölt **Vadászati Lexikon** a kézbesítéskor átveszem és a teljes vételárat megfizetem, ellenkező esetben az általam oko-zott kárt megértem.

A megrendelés postára adásának határideje 1992. június 15.

Kelt:

.....
a megrendelő aláírása

Kérjük a megrendelőt a megjelölt részről kívágni, és összehajtván, címünkre a megjelölt határidőig postán ajánlottan elküldeni szíveskedjék. A megrendelésről nem küldünk visz-szaigazolást, mivel ez ajánlott küldemény, de ha a kedves megrendelő ez év decembere-nek közepéig nem kapja meg a **Vadászati Lexikon**ot, úgy a fenti címen ezt a tényt közölje, a lehető legrövidebb időn belül a megrendelt példányt postázzuk.

Köszönettel:

LAP-ICS Kiadó és **PRINCE-L**



A VADÁSZATI LEXIKON

A KEZDŐ ÉS GYAKORLÓ VADÁSZOK NÉLKÜLÖZHETETLEN SZAKKÖNYVE!

- A Németországban, Ausztriában, Svájcban eddig öt kiadást megért Vadászati Lexikon pontos fordítását tervezzük idén novemberben megjelentetni. Ez 5800 címszóból áll, és több száz színes fotó, térkép és rajz illusztrálja. Természetesen, ahogy Ausztriában, a magyar nyelvű lexikonban is a hazai viszonyokhoz, ismeretekhez kívánjuk a kötet egy-egy fejezetét és ezen belül az ide vonatkozó címszavakat adaptálni.

A címszavak betűrendje az ábécét követi. A számos utalás a lexikont áttekinthetőbbé, informatívabbá teszi. A sikeres VADÁSZATI

LEXIKON olyan tudományágak területéről, mint a vadbiológia, zoológia, ökológia, vadásztevékenység, vadgondozás, vadbetegségek, vadászegek, vadászfegyverek, solymászat, vadászkultúra, vadászzene, -szokás, vadászjog, vadásztörténelem, vadászszervezés, természet- és környezetvédelem, föld- és erdőművelésről ad részletes tájékoztatást.

A vadászati tevékenység és vadgondozás gyakorlatias, kézműipari-technikai szempontjai mellett súlyt helyez a vadbiológia szakterületére és az általános ökológiai felismerésekkel való össze-

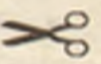
fonódások ismeretére, valamint egyrészt a természet- és tájvédelem jelentőségére, másrészt a tájkultúra megővésének szükségességére.

Vezérfonalként szolgáltak ehhez a vadászvizsga követelményei: ... az állatfajták, a vadbiológia, az állatgondozás, a vadászati tevékenység, a vadkárvédelem, a föld- és erdőművelés, a fegyverjog, a fegyvertechnika, a vadászfegyver kezelése, a vadászegek vezetése utánkeresésnél... és vadászat közben, állatvédelem, valamint a természet- és tájvédelem kielégítő ismerete.

Egy széles körű vadászati áttekintésből a szellemi és kulturális vonatkozás sem hiányozhat: vadásztörténelem - a folyamatban keletkezett szokásokkal -, vadászirodalom, vadászművészet, amelyek részletes ismertetése a vadászathoz fűződő kulturális örökségünk alapjait és fejlődésének lényegét világítja meg.

Különösen részletekbe menő a solymászat ismertetése, amelynek nagy - a vadászattal párhuzamos - történelmi hagyománya egy ilyen terjedelmet is megérdemel.

ELŐKÉSZÜLETBEN: A FEGYVERLEXIKON



díjelölleges

PRINCE-I

Debrecen, Pf. 50.

4015

ajánlott

MOST VEGYEN VADÁSZPUSKÁT!



nálunk
minden olcsóbb!

A HUNNIA A VADÁSZATSZERVEZÉS JOKERE!

Mindig előfordulhat, hogy a vendég az utolsó pillanatban lemondja a vadászatot... ilyenkor is forduljon hozzánk, segítünk, hogy ne maradjon el az árbevétel!



8640 Fonyód, Vitorlás út 34.
Telefon: 85/60-161, 61-261, 61-264, 61-265
Telefax: 85/61-262
Telex: 22-3817

VÉGKIÁRUSÍTÁS

A megszűnt VENATUS vadász- és fegyvermagazin eddig megjelent hat száma mindössze 300 forintért vásárolható meg a bizományosoknál (vadászboltokban, megyei szövetségek irodájában és a Vadcoop irodájában) valamint utánvétellel a Venatus Kft.-nél (2001 Szentendre, Pf. 171.)

Sajnáljuk zúzdába küldeni!



- Külföldi és belföldi vadászatszervezés
 - Vadász és fegyverismereti vizsga előkészítő tanfolyamok
 - Külkereskedelmi ügyletek bonyolítása
- Címünk: 1051 Bp., Nádor u. 34.
Telefon: 111-9608, Telefax: 131-4790

Hegyeshalom és Bécs között,

Zurndorfban az első kanyarban

érdeemes betérni a GERHARD NAGY áruházba

Fegyverek, kerékpárok, mopedek, textiliák, horgász cikkek, kertészeti és barkácsológépek, sportszerek, élelmiszerek nagy választékban ● Olcsó árak – árengedmények! ● Nyitva: 7-12 és 14-18 óra között
Csütörtökön és szombaton csak délelőtt, vasárnap zárva.



Irány Párizs!

a
NATOURS TRAVEL
utazási irodával

A francia vadászati kultúrával ismerkedhetnek meg, akik részt vesznek május 25-30. – június 22-27. – július 13-18. augusztus 10-15. vagy szeptember 26.-október 1-jei útunkon. Részvételi díj: 12 500 vagy Luxemburgon keresztül 13 500 Ft. Jelentkezés, bővebb felvilágosítás: 1123 Budapest, Gyóri u. 2/B. Telefon és fax: 175-0019.



a TV 1-en minden hétköznap reggel 5.47-kor, illetőleg szombaton 6.17-kor FALUTÉVÉ, vasárnap reggelként 6.45-kor
FALUTÉVÉ MAGAZIN

CONCORDE TRAVEL



CSAK NÁLUNK:

Bizományos értékesítésre leadott sörétes és golyós vadászfegyverek újszerű állapotban, kedvező áron, nagy választékban

• Gáz- és riasztópisztolyok

• Légfegyverek engedély nélkül

Fegyverjavító műhelyünkben vállaljuk a vadászfegyverek szakszerű javítását, belövését, bevizsgáltatását és céltávcső szerelését.

Fegyverboltunk és műhelyünk címe:
Budapest VII., Wesselényi u. 74. Telefon: 122-4002
Nagykereskedők, viszonteladók és egyéni vásárlók figyelmébe ajánljuk
DISZKONT részlegünket: Budapest X., Szacsavay u. 44. Telefon: 147-2516

COLONIA

A Colonia Biztosító Rt. beköltözött új székházába,

címe: 1134 Budapest XIII., Róbert Károly krt. 76-78.

Éjjel-nappal
partnerszolgálati telefon: 1498-320
Fax: 1498-321

A név kötelez



HUNGAROVAD

VADÁSZATSZERVEZŐ KFT.

VÁRJUK PARTNEREINK VADÁSZATI FELAJÁNLÁSAIT.
A MAGYAR VADÁSZOK FIGYELMÉBE AJÁNLJUK ROMÁNIAI VADÁSZATI LEHETŐSÉGEINKET: TEMESVÁR KÖRNYÉKÉN SZERVEZÜNK ÓZBAK-, DÁM-, GÍMSZARVAS- ÉS VADDISZNÓVADÁSZATOKAT. KÜLÖNLEGES LEHETŐSÉG: DÁMBIKAVADÁSZAT SZEPTEMBER 1-JÉTŐL, 2,5 KG-IG, 200 DM; ELHELYEZÉS VADÁSZHÁZBAN.

ÉRDEKLŐDÉS ESETÉN AZ ÁRJEGYZÉKET MEGKÜLDJÜK.
CÍMÜNK: 1022 BUDAPEST, BIMBÓ ÚT 18. TEL/FAX: 135-6260



HÍRADÓ

1024 Budapest, Retek u. 34.
Tel.: 115-2403, 135-2313. Fax: 135-2356. Tx.: 22-7800

APRÓVAD ÁRJEGYZÉKÜNK

	Lelövési díj DM/db	Elvitel DM/db
Nyúl	48,—	19,—
Fácán keresővadászaton	15,50	9,—
Fogoly	34,—	4,—
Vadkacsa húzáson	19,50	9,—
Reptetett kacska	9,50	9,—
Vadliba	48,—	9,—
Szárccsa	5,—	2,—
Balkáni gerle (Streptopelia decocto)	4,80	2,20
	Lelövés és elvitel	
Afrikai gerle (Streptopeli turtur)		9,80
Szalonka	38,—	
Felár	15,—/fő/nap	
	Lelövési díj DM/db	
A csoport napi teritéke:	december 31-éig	január 1-jétől
300 db-ig	15,50	16,50
300 db felett	17,—	18,—
500 db felett	18,—	20,—
800 db felett	20,—	22,—

A HUNTURIST HÍRADÓ a VADÁSZLAP minden számában ezen az oldalon található, hogy a legfontosabb információkat közölhesük Önökkel.



PARFORCE

Fegyverbolt és ÍJÁSZKLUB

1027 Budapest, Medve u. 38. Telefon: 202-2395

Die Nr. 1 in Sachen Jagdreisen

Zentrale: H-1014 Budapest, Uri u. 35 Burgviertel,
☎ + FAX: (36-11) 559-796 TELEX: 22-2237
Filiale Ostungarn: H-5540 Szarvas, Vajda Péter u. 25.
☎ + FAX: (36-67) 13 301

Szarvasbika-kilövés szeptember 1-jétől január 31-ig	7,51 – 8,00 kg	4 500,—	+ 15,—	
Bögési szarvasbika szeptember 1-jétől szeptember 30-ig	8,01 – 8,50 kg	5 250,—	+ 16,—	Szarvasünő 100,—
	8,51 – 9,00 kg	6 050,—	+ 18,—	Szarvasborjú 100,—
	9,01 – 9,50 kg	6 950,—	+ 23,—	Nyársas bika 400,—
	9,51 – 10,00 kg	8 100,—	+ 36,—	Október 1-jétől a lelövési árakból 15% kedvezményt adunk.
	10,01 – 10,50 kg	9 900,—	+ 46,—	Szarvasbika sebzése: 50%-a a hivatásos vadász által becsült trófeasúly ellenértékének.
	10,51 – 11,00 kg	12 200,—	+ 58,—	Az agancs mérése 24 órával a kifőzés után történik nagykoponyával és felső fogsorral.
	11,01 –	15 000,—	+ 65,—	
	Szarvasbika-selejtezés	október 1-jétől január 31-ig		
	Szarvastehén	100,—		

„Ne bőgjön, ha nincs vendége – segít Önnek a HUNGARIAN VIP-SERVICE



Vadhús-felvásárlási árak

Május 1-jétől a Mavad Rt. érvényes löttvad-árak:

Gímszarvas, dám (fej-láb nélkül)	110 Ft/kg
Gímszarvas, dám (csonkolt, gázolt)	80
Vaddisznó (fej-lábbal) I. oszt.	120
Vaddisznó (100 kg-nál nagyobb + csonkolt) II. oszt.	70
Őz (nyak- vagy lapockalövött) I. oszt.	290
Őz (comblövött) II. oszt.	220
Őz (gerinclövött vagy bélsáros) III. oszt.	190
Őz (gázolt, roncsolt, csonkolt) IV. oszt.	140
Muflon (fej-lábbal)	80
Muflon (csonkolt, gázolt)	50
Mezei nyúl	45 Ft/db
Fácánkakas	105
Fácányúk	80
Vadkacsa I. oszt.	30

A fenti árak valamennyi (állami, vadásztársasági vagy vadászrész) beszállítására egységesen érvényesek és a Mavad átvételi telepein történő leadással értendők.

Mindenki, mindenkinek, mindent...

A vadásztársaságok költségvetésének legjelentősebb bevételét a külföldi bérvadásztatásból befolyó összeg jelenti. Nagyon sok vadásztársaság esetében ez az összeg meghatározó, úgy is fogalmazhatjuk: a létük függ ettől.

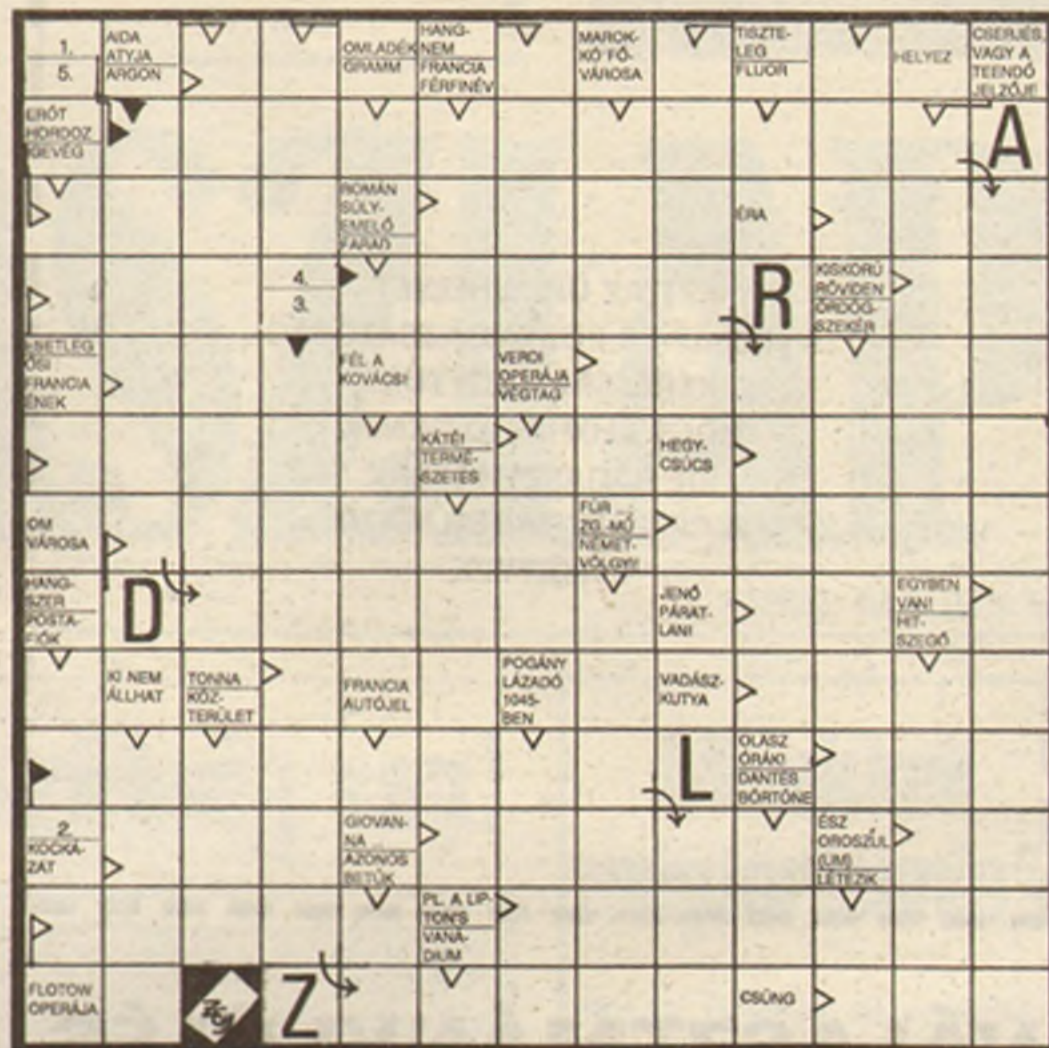
A növekvő pénzügyi terhek rákényszerítik a vadásztársaságokat, hogy egyre több vadászatot adjanak el külföldinek. Mivel a vadászati lehetőségek eladása a vadászatszervező irodákon keresztül történik, a társaságoknak nem mindegy, hogy az irodák mennyiért kínálják a vadászatokat a külföldinek, és hány százalékos a szervezői jutalék? A vadászatszervező irodák számát még csak tippelni sem lehet, mert napról napra növekszik. Nagyon sok „apró” iroda alakult, amelyek alacsonyabb szervezői jutalékkal próbálnak konkurálni a „nagyokkal”. De úgy tűnik, a vadásztársaságok a legtöbb esetben inkább kifizetik a magasabb jutalékot, ha az iroda valóban hozza a vendéget. Garanciát egyik fél sem vállal, aminek következtében az általános gyakorlat, hogy mindenki, mindenkinek, mindent felajánl.

Valamennyi megyében érdeklődünk, hogy az idejű özbakfelajánlásokra, mely vadászatszervező irodákkal kötötték szerződést a társaságok. A Hunnia, a Hunturist, a Kettner-Pilis, a Mavad, a Pegazus, a Vadex, a Vip fordul elő a legtöbb területen. A szervezői jutalék mindig a megegyezéstől függ, általában 5-20 százalék. Minimális ha csak adminisztrációról van szó, magasabb, ha új vendéget hoznak. Nézzük, mennyiért adnak el egy 300 gr-os özbakot ezek az irodák: a Hunnia, a Mavad, a Pegazus 399 DM-ért, a Vip 400 DM-ért, a Hunturist 525 DM-ért, a Vadex 549 DM-ért.

A legtöbb megyében szinte valamennyi özbakfelajánlásra van vadászvendég. Bács-Kiskun és Tolna megyében nagyobb a kereslet a kínálatnál. Békés megyében sok az igény a nagy bakra. Fejér megyében viszont sok a vadászatok visszajutaléka, Heves megyében is több vadászvendéget tudnának fogadni, mint amennyire visszaigazolást kaptak.

P. G.

TAVASZELŐ



A rejtvény fősoraiban Áprily Lajos Szalonka-les című verséből 3 sort idézünk.

Márciusi „Bélelt kevert” című rejtvényünk helyes megfejtése: **Belemar, Dalibor, Mesetár, Nunatak**. A nyereményt **Zöld Katalin** (Gyomaendrőd) címére postázzuk.

Áprilisi „Vadászatról” rejtvényünk helyes megfejtése: „**ha a nyúlak is lesz puskája amivel visszaló**”. A sorsoláson **Hopp Tamásnak** (Bánokszentgyörgy) kedvezett a szerencse, nyereményét postán küldjük el.

E havi rejtvényünk beküldési határideje: **május 20.**

HÍREK

Május második felében szakmai bemutatót és tanácskozást tartanak Szarvason a Békés Megyei Vadászszövetség bemutató vadgazdaságában. Dr. Havasi András (GATE) tart előadást a fácánnevelés időszerű kérdéseiről.

Május 4-étől 16-ig 8-16 óra között (vasárnap kivételével) áll a vadászok rendelkezésére Miskolcon az erdőgazdaság tanácstermében a trófeabírálat.

Május elsejétől megkezdte munkáját Kecskeméten – a Kiskunsági Erdőgazdaságnál – az új trófeabírálat bizottság.

A Széchenyi Zsigmond halálának 25. évfordulója alkalmából megnyitott kiállítás október 2-ig tekinthető meg a kaposvári múzeumban.

HASZNÁLT SÖRÉTES PUSKÁK ÁRAI

	12 ♂ Ft				16 ♂ Ft			20 ♂ Ft		
	IZS	Egyéb	MERKEL	MONTE-CARLO	IZS	MERKEL	Egyéb	IZS	MERKEL	Egyéb
Kettner-Nimród Budapest	8 000-30 000	TOZ: 12 000-45 000	8 000-80 000	-	4 000-25 000	79 000	-	-	25 000-80 000	Olasz egyelőre 18 000
DIANA Budapest	8 000-35 000	FÉG BOCK: 15 000-30 000	15 000-80 000	6 000-25 000	8 000-35 000	15 000-80 000	Monte-Carlo 6 000-25 000	3 000-12 000	-	-
Kádár u. Budapest	18 000-30 000	-	25 000-50 000	-	15 000-28 000	-	-	-	-	Sauer: 30 000-40 000
Arsenal Budapest	16 000-38 000	JANSEN: 24 000	42 000	-	16 000	42 000	Zartave: 30 000	-	-	-
Reflex Budapest	18 000	-	45 000	-	-	23 000	FROMMER: 15 000	-	-	-
PARFORCE Budapest	-	Simpson: 33 000	-	30 000	-	-	TOZ: 45 000	-	30 000	-
Aasztalos és Térés Péc	4 000-11 000	MC 2t: 27 500	-	-	11 000-22 000	-	-	-	-	-
Szent Hubertus Kaposvár	3 000-30 000	MC 2t: 15 000-20 000	20 000-30 000	-	3 000-10 000	20 000-30 000	-	-	-	-
Pallas Eger	30 000	Winchester: 105 000	-	-	2 500-28 000	-	-	-	-	-
Sieger-Hubertus Győr	2 000-10 000	-	-	-	5 000	-	-	-	-	-
Kettner-Nimród Szeged	1 500-10 000	ZP 48: 9 000	-	-	2 000-15 000	-	Monte-Carlo: 2 000-3 000	-	-	-



EZT AZ ÜRES HELYET
A HÍRLAP ÉS POSTAIGAZGATÓSÁG
KÉRÉSÉRE HAGYTUK,
HOGY ELŐFIZETŐINKNEK
IDE RAGASZTHASSÁK
A CÍMZÉST TARTALMAZÓ
ETIKETTET.

VÁLASZTMÁNYI ÜLÉS

A Somogy Megyei Vadászok Szövetségének április 24-én megtartott választmányi ülésén kiemelten foglalkoztak a vadásztársaságok gazdasági helyzetével, a területbérrel, a vadkárkérdéssel, a gépkocsi és vad összeütközéséből eredő biztosítási problémákkal. Egyre több vadásztársaság kénytelen tartalékaihoz nyúlni. A nehéz pénzügyi helyzet eredményeképpen szakmailag indokolatlanul 20 százalékkal emelték az idei őzbakkilövési felajánlásokat.

A vadásztársaságok és a Somogy Megyei Erdő- és Fafeldolgozó Gazdaság közötti kapcsolat jó, aminek jele, hogy

reális területbérleti díjakban tudtak megállapodni (apróvadás terület 20 Ft/ha, nagyvadás terület 50 Ft/ha).

A Hivatásos Vadászok Szakszervezetének Bizottsága 16 éves működés után ez év március 31-én kimondta önfelosztását, mivel a szövetség a munkavállalói oldal többszöri kezdeményezésére sem volt hajlandó kollektív szerződés vagy legalábbis alkalmazási feltételrendszer kereteinek megállapítására. Somogy megye 2534 vadásza nincs elkenyeztetve. 1991-ben az egy vadásztársasági tagra jutó vadászati lehetőség:

szarvas	dám	őz	vaddisznó	fácán	nyúl	réce	lúd
0,92	0,12	0,65	1,00	1,13	0,04	1,63	0,10

A tanácskozás megállapította, hogy élénk kereskedelmi tevékenységgel, a bérvadásztatás minőségi oldalának

megerősítésével és maximális takarékosággal a vadásztársaságok egy részének helyzete stabilizálható.

Legacy „HUBERTUS”

Szerkesztőségünk és az Autókereskedelmi Kft. között létrejött szerződés értelmében a Magyar VADÁSZLAP kapja meg elsőként kipróbálásra és tesztelésre a japán SUBARU autógyár legújabb – kimondottan vadászok, horgászok részére kifejlesztett – Legacy „HUBERTUS” elnevezésű autóját.

Előzetesen csak annyit, hogy a mintaként beszerzett igen sokoldalú és praktikus autót az Autóker Subaru szalonja május 1-jén már bemutatta a gyöngyösi pipishegyi repülőtéren megrendezett Sámson napon, ahol az érdeklődők nemcsak nézegethették, a próbapályán ki is próbálhatták.



VADÁSZFÓRUM

Ezreket vonzott a gyöngyösi pipishegyi repülőterre a május elsejei jó idő és a repülőnap látványosság, amelynek keretében első alkalommal rendeztük meg a Magyar VADÁSZLAP fórumát. Az AUTÓKER Subaru-szigetén kaptunk helyet a baráti beszélgetésekre... de azt nem állítjuk, hogy bennünket is „ezrek” kerestek volna fel.

Fotó: Polster Gabriella

Az egyéni tagság bevezetését tervezi a Vadászok és Vadgazdálkodók Észak-magyarországi Területi Szövetsége

Az április 25-ei választmányi ülésen a többi között a címben megfogalmazott változásra tett javaslatot az elnökség. Dr. Székely László elnök a rendkívül korrekt írásos anyag kiegészítésével elmondta, hogy a szövetség első teljes évében – 1991-ben – a szolgáltatások fejlesztésének irányába igyekeztek elmozdulni. Tulajdonképpen ezt a célt szolgálja, hogy Miskolcon életre hívjanak egy olyan vadászcentrumot, ahol egy helyen találják meg a vadászok a szövetség irodáját, a trófeabíró bizottságot, és a kereskedelmi egységeket. A terv részletes

költségvetésének kidolgozása után dönt majd a választmány. Két vadásztársaság kilépett a szövetségből és bejelentette kilépési szándékát a legnagyobb bérkilövő vadásztársaság, ugyanakkor egy új bérkilövő vt.-t fölvettek a szövetségbe. Személyi változásokról is szavazott a választmány. Kurucz Miklóst az elnökség tagjává, Juhász Ferencet az etikai bizottság elnökévé választották. Ezentúl két új küldött is – Szendrei Mihály és Soós Ottó – képviseli a szövetséget az Országos Magyar Vadászati Védegyelet országos választmányán.

MEGYEI KÖZGYŰLÉSEK

- Május 9. – Szolnok (Jász-Nagykun-Szolnok megyei vadászok közgyűlése)
- Május 10. – Székesfehérvár (Fejér Megyei Vadászok és Vadgazdálkodók Szövetsége választmányi ülés)
- Május 15. – Szombathely (Vadászok Vas Megyei Szövetsége küldötttertekezet)
- Eger (Heves Megyei Vadászok kamara küldötttertekezet)

VADÁSZLAP



Megjelenik havonként. Főszerkesztő: Csékö Sándor - A szerkesztőség levelezési címe: 2001 Szentendre Pf. 171. - A szerkesztőség és az egyesület címe: Bp. V., Honvéd u. 8. Telefon és fax: 112-0784 - Kiadja a Vadászati Kulturális Egyesület - Felelős kiadó az egyesület ügyvezető igazgatója. A Magyar VADÁSZLAP nem kapható az újságárusoknál, csak a bizományosi szerződést kötő vadászboltokban és a megyei vadászszövetségek irodáiban. Vadásztársaságok kollektív előfizetése esetén a szponzori díjat, valamint egyéni előfizetés esetén az évi 300 forintos díjat a Vadászati Kulturális Egyesület levelezési címére lehet befizetni (2001 Szentendre, Pf. 171.) vagy átutalni az AGROBANK-nál vezetett 219-98629/9600-50-40 számlára. A Magyar VADÁSZLAP előfizethető még a Hírlap-előfizetési és Lapellátási Irodánál (HELIR) 1900 Budapest XIII., Lehel u. 10/A, közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a Postabank Rt. 219-98636-02799 pénzforgalmi jelzőszámra.

ISSN: 1215-6159



Athenaeum Nyomda,
92.0329
Felelős vezető:
Losonczy György
vezérigazgató